



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Funcionamiento familiar y conductas antisociales - delictivas en
adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de
Porres, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO
EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

VALENZUELA TAMAYO, Grober Edilberto

ASESORES:

Dr. BARBOZA ZELADA, Luis Alberto


Dr. CANDELA AYLLON, Víctor Eduardo

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

VIOLENCIA

Lima - Perú

2018

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don:
 (a) GROBEN EDILBERTO VALENZUELA TAMAYO
 cuyo título es: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES, 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 13 (número)
TRÉCE (letras);

Lima Norte, 28 de Febrero del 2019


 PRESIDENTE
 Dr. BARBOZA ZELADA, Luis Alberto


 SECRETARIO
 Mg. Olivas Ugarte Lincol Orlando


 VOCAL
 Mg. Manrique Tapia César Raúl



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Dedicatoria

A Dios, a mis adorables padres, Marta y Matías; tenerlos es un privilegio. A la memoria de mi hijo Gian Carlo que siempre guía mis pasos. A mi hermano José, con mucho cariño. A toda mi familia.

Agradecimiento

Primero al Dr. Barboza Zelada Luis Alberto, por su paciencia, su dedicación y por otorgarme todas las facilidades en la investigación; y al Dr. Víctor Eduardo Candela Ayllon por su aporte en mi tesis que tuvo durante el tiempo de las asesorías, segundo a la Institución educativa “Los Jazmines de Naranjal” por permitir ingresar y realizar mi investigación y por último a todas aquellas personas que aportaron y ayudaron a que esta investigación pudiera concretarse.


Declaratoria de autenticidad

Yo, Grober Edilberto Valenzuela Tamayo, con DNI: 45900892, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Funcionamiento familiar y conductas antisociales - delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 28 de febrero del 2019



Grober Edilberto Valenzuela Tamayo
DNI 45900892

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Profesional de Psicología de la “Universidad César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulado: “Funcionamiento familiar y conductas antisociales - delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018”. La investigación tiene la finalidad de identificar la relación entre las variables antes mencionadas.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, la determinación de los objetivos y las hipótesis. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Grober Edilberto Valenzuela Tamayo

Índice

	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Realidad problemática	3
1.2. Trabajos previos	3
1.3. Teorías relacionadas al tema	7
1.3.1. La familia.	7
1.3.2. Funcionamiento familiar	9
1.3.3. Conductas antisociales y delictivas	13
1.3.4. Conducta antisocial y violencia	20
1.3.5. La adolescencia	
1.4. Formulación del problema	40
1.5. Justificación del estudio	40
1.6. Hipótesis	41
1.7. Objetivo	42
II. MÉTODO	25
2.1. Diseño de investigación	43
2.2. Variables, operacionalización	44
2.3. Población y muestra	46
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	48
2.5. Método de análisis de datos	53
2.6. Aspectos éticos	54
III. RESULTADOS	55
IV. DISCUSIÓN	62

V. CONCLUSIONES	66
VI. RECOMENDACIONES	67
VII. REFERENCIAS	77
ANEXOS	56

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Distribución de la población por grado y sexo	28
Tabla 2: Clasificación de cohesión	30
Tabla 3: Clasificación de adaptabilidad	53
Tabla 4: Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal	36
Tabla 5: Análisis de relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictiva	37
Tabla 6: Percepción de los adolescentes respecto a la funcionalidad familiar (en general y según dimensiones) de la cual proceden del Martín de Porres, 2018	38
Tabla 7: Niveles de conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes	39
Tabla 8: Análisis de correlación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictiva.	39
Tabla 9: Percepción de los adolescentes respecto a la funcionalidad familiar, según sexo, edad y convivencia con los padres	40
Tabla 10: Análisis comparativo de la conducta delictiva que presentan los adolescentes, según sexo, edad y convivencia con los padres.	41
Tabla 11: Análisis comparativo de la conducta antisocial que presentan los adolescentes, según sexo, edad y convivencia con los padres.	42

RESUMEN

La conducta antisocial- delictiva de los adolescentes es multicausal, pero a la vez se entiende que el papel de la familia en el desarrollo psicológico de la persona es indiscutible. El objetivo de la presente investigación es identificar la relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales- delictivas, en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018. El tipo de estudio descriptivo explicativo y correlacional con un diseño no experimental de corte transversal. Se trabajó con una muestra de 437 adolescentes entre 11 y 17 años. Los instrumentos que se utilizaron fueron la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES-III) de David Olson y el cuestionario A-D, conductas antisociales-delictivas de Nicolás Seisdedos. Los datos se analizaron utilizando software estadístico el spss versión 25; y empleando los estadísticos Mann-Whitney y Kruskal-Wallis. En los resultados se evidenció que la conducta antisocial-delictiva, depende de manera significativa de la funcionalidad familiar ($p: 0.017$). Analizando la correlación entre las dimensiones muestra que dicha correlación es muy significativa e inversa a nivel débil entra la dimensión cohesión y la conducta antisocial ($-,164^{**}$) y conducta delictiva ($-,144^{**}$) pero no se observó correlación entre la dimensión adaptabilidad y la variable conducta antisocial- delictiva. Comparando la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes según sexo se observó una significancia de ($p: 0.033$) en conducta antisocial y ($p: 0.002$) en conducta delictiva evidenciándose mayores índices en los hombres.

Palabras clave: Funcionamiento familiar, adaptabilidad familiar, cohesión familiar, conducta antisocial- delictiva, adolescentes.

ABSTRACT

The antisocial-criminal behavior of adolescents is multicausal, but at the same time it is understood that the role of the family in the psychological development of the person is indisputable. The objective of this research is to identify the relationship between family functioning and antisocial-criminal behavior in adolescents from a public educational institution in the district of San Martín de Porres, 2018. The type of descriptive and correlational descriptive study with a non-experimental design of cross section. We worked with a sample of 437 adolescents between 11 and 17 years old. The instruments that were used were the scale of evaluation of cohesion and family adaptability (FACES-III) of David Olson and the questionnaire A-D, antisocial-criminal behavior of Nicolás Seisdedos. The data were analyzed using statistical software spss version 25; and using the Mann-Whitney and Kruskal-Wallis statistics. The results showed that antisocial-criminal behavior depends significantly on family functionality (p: 0.017). Analyzing the correlation between the dimensions shows that this correlation is very significant and inverse at the weak level, the cohesion dimension and the antisocial behavior (-, 164 **) and criminal behavior (-, 144 **) enter but no correlation was observed between the adaptability dimension and the variable antisocial-criminal behavior. Comparing the antisocial-delinquent behavior of adolescents according to sex, a significance of (p: 0.033) in antisocial behavior and (p: 0.002) in delinquent behavior was observed, evidencing higher rates in men.

Keyword: Family functioning, family adaptability, family cohesion, antisocial-criminal behavior, adolescents.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

El incremento de delincuencia juvenil es uno de los problemas que aquejan no solo nuestro país, sino al mundo entero, lo cual es generado por una serie de factores, afectando no solo al mismo adolescente sino a quienes les rodean.

Al respecto (Villavicencio, Pérez y López. 2015). Plantean dos factores que generan los cuales son: factor extrínseco (ambiental) se refiere a adolescentes que viven con padres que padecen de condiciones psiquiátricas, padres con antecedentes criminales o algún tipo de adicción y familias disfuncionales, incrementándose el riesgo de que se involucren en actos ilegales, y el factor intrínseco (personalidad) caracterizado por aquellos adolescentes que presentan mayor nivel de impulsividad, agresividad, ausencia de miedo, falta de sentimientos humanitarios no solo con compañeros también con animales.

La Organización Panamericana de la Salud (OPS.2016). Registró 1 millón 300 mil personas que perdieron la vida producto de la violencia, siendo el homicidio uno de los motivos de muerte con mayor tasa, precisamente la región de las Américas la más elevada con el 28,5 %, seguida la Africana el 10,9 %; sin embargo es importante señalar que miles de personas son víctimas de agresión física y psicológica, donde en algunos casos no lo ponen en conocimiento de las autoridades.

El Perú no es ajeno a ello el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI.2016) registró 1 mil 965 jóvenes infractores que están reclusos en diferentes Centros Juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación (CJDR) siendo Lima y La Libertad aquellos departamentos con mayor población, así mismo se registró 9074 casos que incluyeron niñas, niños y adolescentes que fueron retenidos en diferentes comisarias por infracciones leves.

Cuando hablamos sobre participación de adolescentes en hechos violentos no se puede omitir su otra cara, en especial los adolescentes que son víctimas de violencia psicológica y física. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF.2017) registró en 2015 que el 81,3% de adolescentes entre 12 y 17 años, manifestaron haber sufrido violencia psicológica o física; esto quiere decir que el 81.3 % de familias castiga física y psicológicamente a sus hijos. Entonces, podemos deducir que el adolescente va a empezar a mirar la violencia como algo normal y por último hace mención que la familia es una fuente principal para el crecimiento de los adolescentes, puesto que en esa etapa se necesita romper la cadena de violencia, pobreza y discriminación para que no se transmita de generación en

generación, quienes sientan el respaldo de su familia tendrán un mejor provecho de su potencial.

Por otro lado, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH.2015) observó que para prevenir y reducir la violencia en los adolescentes se debe tomar en consideración aquellos factores como la exclusión social, falta de oportunidades de trabajo y la distribución inequitativa del poder social, económico y político.

Respeto a ello la Comisión Económica para América Latina y el Caribe/ Organización Internacional del Trabajo (2017), desde 2014 a 2017, registró aumento de desempleo urbano de 9,3% a un 10,2 % en Sudamérica con mayor magnitud en Brasil, Paraguay, Uruguay y Perú obligando a muchas personas (madres de familia, adolescentes, y personas de tercera edad) a indagar ocupaciones y así apoyar en las necesidades básicas del hogar. Si bien es cierto es beneficioso que los adolescentes trabajen y estudien a la vez permitiéndoles una creciente independencia económica y personal, pero no podemos obviar que el 50% de estos adolescentes dejan el colegio y no asisten de forma exclusiva, principalmente los varones; evidenciándose esta situación mayormente en Brasil, Bolivia, Costa Rica, Paraguay y Perú (pp. 145-150)

La adolescencia es la etapa donde existe mayor riesgo a adquirir adicciones, debido a los cambios, consolidación de la identidad personal y sentimientos de frustración. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (MINJUSDH.2017) registró que el 63% de adolescentes que han sido atendido en el Sistema de Reinserción Social del Adolescente en Conflicto con la Ley Penal - SRSALP, refirieron haber consumido algún tipo de droga, siendo marihuana el tipo de droga más consumido, así como el 83.9 % refirieron haber consumido algún tipo de bebidas alcohólicas. Es importante tomar en cuenta la edad de inicio de la adquisición de dichas adicciones. Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas(DEVIDA. 2013) confirmó que la edad promedio es 13 años siendo 8 años el más bajo, esta edad evidenciándose en mayor proporción en los departamentos ubicados en rutas de salida de dichas sustancias.

El Centro de Información y Educación para la prevención del abuso de droga (CEDRO.2013) señala que se observa diferentes factores que participan en la adquisición de dichas sustancias uno de ellos es el entorno familiar, afectando el proceso psicoafectivo de los adolescentes entre ellos, la actitud, percepción, disciplina o la separación de los padres, lo cual va a repercutir conductas antisociales y delictivas.

Es importante mencionar la significación de la familia en el desarrollo de sus integrantes, porque es un referente de modelos y patrones de conductas siendo fundamental cuando los adolescentes deban elegir decisiones en sus vidas (MINJUSDH.2017) al analizar la realidad familiar de los adolescentes atendidos en (SRSALP), encontró que 40.5% de los padres estaban separados o divorciados, 28.4% eran convivientes y 14.8% casados.(pp.56-68)

Es indudable que se encontró proporción alto de familias disfuncionales que incumplen la función socializadora de sus hijos, permitiéndoles que se asocien con personas que suelen disfrutar conducta antisociales y delictivas. Incorporando en sus vidas aquellos comportamientos desadaptativos. (CEDRO.2013) señala “existen numerosos factores que intervienen, como falta de presencia física de los padres porque trabajan, generando así carencia en cuanto la compañía emocional y físico”. (p.45)

El Instituto de Defensa Legal / Seguridad Ciudadana (2016), en el informe anual observó que dentro de las comunas con mayor registro de denuncias y faltas de Lima Metropolitana se encuentra el distrito de San Martín de Porres con 2530 denuncias registradas así como los distritos como San Juan de Lurigancho (4384), distrito de Cercado de Lima (2882) y Comas (2747), registrando un total de 45 840 denuncias entre Enero a Junio de 2016. Es muy importante que los municipios señalados son los distritos de mayor población para ello es importante implementen programas de resocialización para los adolescentes que estén en pandillaje y drogadicción.

Actualmente en los colegios de nivel secundario de dicho distrito se observa que la funcionalidad familiar se está viendo afectado creciendo los problemas psicosociales producto de conducta antisociales y delictivas de los adolescentes, y que si no se detecta o se hace el intento por resolver esas dificultades producirían que a mediano o largo plazo se produzca consecuencias graves afectando su desarrollo socioemocional.

1.2. Trabajos previos

Internacionales

Gallegos, Castillo y Ayala (2016) investigaron con el objetivo de identificar concordancia entre funcionamiento familiar y la exposición a la violencia en adolescentes de 15 a 19 años en una ciudad de México, en una población de 133, utilizando un diseño no experimental - transversal y descriptivo, aplicando escala (FACES IV) y el cuestionario de exposición a la violencia (CEV). Obteniendo como resultado correlación entre las dos

variables así mismo observo que a mayor adaptabilidad, cohesión, familiar menor es presencia de violencia en la escuela, en la casa y la importancia de fortalecer un funcionamiento familiar balanceado.

Martínez (2015) investigó con el objetivo de analizar el funcionamiento familiar y la percepción de apoyo en jóvenes adolescentes como variables que se relacionan con el consumo de drogas y las conductas delictivas en edades de 10 a 21 años, en la ciudad de Marbella. España, con diseño no experimental – transversal correlacional y descriptivo. En una muestra 1529, utilizando los instrumentos Cuestionario de Evaluación del Sistema Familiar (CESF). Musitu, Buelga, Lila y Cava (2001), Cuestionario de Evaluación de Apoyo Social (CAS), Cuestionario de Estimación de Consumo de Sustancias (CS) y Cuestionario de Conductas Delictivas. (Jiménez, Musitu, Murgui, 2005). Obteniendo como resultado relación entre las variables asimismo observó que existe una relación directa entre sistema familiar y la percepción de apoyo familiar a su vez a medida que la cohesión familiar aumenta, hay un menor consumo de drogas y menos conductas delictivas, mientras que el consumo de drogas se correlaciona de forma positiva con las conductas delictivas. Otro dato relevante de estos resultados es que conforme las familias son percibidas como más cohesionadas (más vinculadas) tienden a ser más flexibles y, por tanto, más funcionales. Respecto a la conducta delictiva el 35.3% de los adolescentes no ha cometido ninguna conducta delictiva, de lo que se deduce que el 64.7% sí. Referente a la edad se encontró una correlación positiva con la conducta delictiva siendo rango de edad 16 a 18 años en el que más conductas delictivas y comportamientos transgresores se cometieron, así mismo se encontró diferencias significativas siendo las mujeres con un porcentaje mayor con 13.4 % frente al 9.6 % de las mujeres.

Vilela (2015) investigó concordancia entre funcionamiento familiar, la ideación suicida y la violencia filioparental, con diseño no experimental – transversal de tipo descriptivo. Evaluó 239 jóvenes escolares entre 13 a 20 años de ambos sexos, utilizando la escala FACES-IV de Olson (2011), cuestionario de agresión parental de Gamez y Orue (2013) y cuestionario de ideación suicida de Ferreira & Castilla, (1999). Obteniendo relación entre el funcionamiento familiar y la violencia filioparental, y una correlación negativa del funcionamiento familiar (cohesión, flexibilidad y comunicación), con la violencia filioparental y con la ideación suicida, además encontraron que aquellos que muestran niveles altos de violencia presentan mayor ideación suicida, por último, los que presencian

violencia en el hogar, en promedio presentan mayores conductas de violencia contra sus padres.

Eguiluz y Ayala (2014) investigaron relación entre funcionamiento familiar, ideación suicida en adolescentes de 12 a 15 años, con diseño no experimental – transversal descriptivo. Evaluaron 292 participantes, aplicando la escala funcionamiento familiar EFF, y la escala de ideación suicida SSI de Kovacs y Weissman (1979). Resultando la relación entre las variables, con respecto a la descripción de la variable funcionamiento familiar el 87% presentó involucramiento afectivo funcional, el 88% no muestra involucramiento afectivo disfuncional, 73% patrones de comunicación funcionales, 55% no muestra patrones de comunicación disfuncional, 63% patrones de control de conflicto funcionales y 74% patrones de resolución de conflictos funcionales.

Ruíz, Hernández, Mayrén y Vargas (2014), realizaron una investigación titulada funcionamiento familiar de consumidores de sustancias adictivas con y sin conducta delictiva con el objetivo de comparar la variable en tres muestras diferentes, es decir, quienes consumen y delinquen, consumen y no delinquen, y no consumen y no delinquen. La muestra fue compuesta por 150 participantes del estado de Mexico entre 13 y 35 años de ambos sexos con diseño no experimental – transversal, empleando la Escala de Clima Social en la Familia (FES). Obteniendo diferencias significativas, con una interpretación de aquellos que son consumidores que delinquen y no delinquen consideran la autonomía como importante en su funcionamiento familiar a diferencia de los que no consumen y no delinquen en considerar la cohesión familiar.

Nacionales

Delgado (2018) investigó con el objetivo de determinar las implicancias que tiene el funcionamiento familiar en la conducta antisocial – delictiva en adolescentes de ambos sexos de 12 a 17 años, que se encuentran recibiendo atención por la unidad de investigación tutelar de Lima Centro y Sur perteneciente al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), con un diseño no experimental de corte transversal de tipo descriptivo y correlacional. Evaluó 82 adolescentes de ambos sexos, utilizando escala (FACES III) de D. Olson y el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) de N. Seisdedos. Obteniendo como resultado principal la correlación significativa entre la cohesión familiar y la conducta antisocial y delictiva, demostrado que en las familias con un nivel de funcionamiento balanceado hay menor implicancia hacia las conductas antisociales, respecto al funcionamiento familiar se encontró que el 48% son familias de rango medio, 33% son

familias balanceadas y solo un 19% son familias extremas; asimismo encontró que no existen diferencias significativas en la conducta antisocial y delictiva en cuanto al sexo, a la edad, al nivel de instrucción y tipo de familia. Pero si se encontró que los adolescentes en situación de desprotección familiar suelen presentar mayor número de conductas antisociales y delictivas en comparación de los adolescentes en situación de riesgo.

Núñez (2018) investigó la relación entre clima social familiar y conducta antisocial en adolescentes de ambos sexos 13 a 15 años en la ciudad de La Esperanza en departamento de La Libertad. Evaluó 320, con un diseño no experimental – transversal, de tipo descriptivo correlacional, utilizando la escala (FES) de Moos y Trickett y el cuestionario de conductas antisociales (CASIA). Entre los resultados que obtuvo encontró que existe una relación entre las dimensiones del clima social familiar y la conducta antisocial, respecto a la conducta antisocial se encontró que 41.3% son adolescentes con conducta antisocial de nivel medio, 32.8 % nivel bajo y solo el 25.9 nivel alto.

Castillo (2017) investigó con la finalidad de describir la funcionalidad familiar en los adolescentes de 10 a 19 años estudiantes de un colegio en distrito de Comas. En una muestra de 111 participantes de dicha institución, con un diseño no experimental – transversal y descriptivo, empleando la encuesta APGAR Familia de Smilkstein. Obteniendo como resultados que el 30.63% de los adolescentes percibían a su familia como una buena funcionalidad familiar y el 45.05% como una disfuncionalidad familiar leve, así mismo en los adolescentes de 14 años resalta la disfunción familiar moderada, la disfunción familiar leve en la edad de 10 años y una buena funcionalidad familiar en los 16 años de edad, respecto al tipo de familia encontró que en una buena funcionalidad familiar predominan las familias nucleares y en la disfunción Familiar Severa predominan las familias monoparentales.

Velezmoro (2017) investigó la relación entre funcionalidad familiar y agresividad en adolescentes cuyas edades fluctúan entre 12 a 18 años pertenecientes a dos colegios de San Juan de Lurigancho, Lima, con un diseño no experimental- transversal, descriptivo y correlacional. Evaluó 555 participantes, aplicando el cuestionario APGAR familiar de Smilkstein y cuestionario de agresividad de Buss y Perry. Alcanzando el resultado principal de la relación significativa de tipo inversa de ambas variables, en cuanto a la descripción del funcionamiento familiar con mayor porcentaje fue la funcionalidad normal con 57.8%, la disfuncionalidad leve con 23.4% y la disfuncionalidad moderada 12.6%. Por último concluyó que a mejor funcionalidad familiar menores serán los niveles de agresividad.

Chulli, Cárdenas y Vilca (2016) investigaron con el propósito de encontrar vínculo entre funcionalidad familiar y bullying en adolescentes de ambos sexos, de 11 a 18 años pertenecientes al distrito de San Juan Lurigancho. En una muestra de 823 participantes, con un diseño no experimental de corte transversal correlacional, aplicando la escala FACES III de D. Olson y cuestionario de Bullying elaborado por Torres en (2011). Resultando que existe asociación entre las variables, con respecto a la descripción de la primera variable de acuerdo al nivel de funcionamiento familiar se observó que el mayor porcentaje de adolescentes proviene de familias de rango medio con 56.4% seguido balanceada y solo 17.4%, extremo respecto a las dimensiones en la dimensión cohesión familiar, la mayor proporción se concentró en la categoría separada con 33.9%, conectada con 32.6% y dispersa con 24.9%, por otro lado en la dimensión adaptabilidad familiar, el mayor porcentaje fue en la categoría caótica con 54% y flexible con 29.6%.

Solis (2015), investigó con el propósito de hallar concordancia entre funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes de 3 colegios estatales, pertenecientes a Chimbote. En una muestra de 258 participantes, con diseño no experimental – transversal y descriptivo correlacional, aplicando a escala EFF de Atri & Zetune (2006) y el cuestionario CASIA de Gonzales (2012), finalmente se obtuvo como resultado la relación significativa e inversa de las variables es decir que a un mayor funcionamiento familiar una menor conducta antisocial, así mismo en la variable funcionamiento familiar obtuvo un porcentaje mayor en el nivel medio con un 51.9% nivel bajo 30.2 % y alto 17.8%, por otro parte el nivel de conducta antisocial el 29,8 % presenta conducta sin agresión el 6.2 % conducta con agresión y 64% no presentaron ningún tipo de conductas antisociales. Se observó que los adolescentes de 14 y 15 años de edad suelen verse afectados respecto a la funcionalidad familiar y por último se evidencio que si existe relación entre la conducta antisocial y el tipo de sexo donde predominan conductas agresivas y físicas en los varones y conductas de agresión verbal en las mujeres.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. La familia

La familia es la más antigua de las instituciones humanas y constituye el elemento clave para la comprensión y funcionamiento de la sociedad.

Valladares (2008) refiere que “la familia es la entidad u institución fundamental, primordial de la sociedad, ya que esta prevalentemente en el desarrollo de la vida humana. Es así que

la familia cumple una serie de funciones específicas para el desarrollo de todas las áreas del individuo” (p.127).

Cuando un ser humano nace, comienza en el seno de la familia a aprender las normas del comportamiento que se consideran adecuadas, buenas o morales; así desde pequeños se les enseñan las creencias religiosas y se les infunde una escala de valores determinados y una serie de normas de conducta en sus diversas etapas de su desarrollo.

Malde (2013) nos dice que la familia es “la unión de personas que comparten un proyecto vital de existencia en común, en el que se generan fuertes sentimientos de pertenencia ha dicho grupo, en donde hay compromiso personal entre sus miembros y se establecen intensas relaciones de intimidad, reciprocidad y dependencia” (p.45).

Es por lo tanto que la familia es uno de los grupos sociales que requieren con prioridad de una atención especial, algunas de las problemáticas más comunes por las que atraviesa la familia el grupo en términos generales, tienen que ver con el fortalecimiento de la capacidad de esta familia para atender sus propias necesidades, el equilibrio entre el trabajo y las responsabilidades familiares; la reducción de la violencia familiar y el alivio de la pobreza.

Tipos de familia

En cuanto a tipo de familia Puello Scarpati et al. (2014) hacen mención que “hay diferentes diversidades de organización en la familia, sean esposo (padre), esposa (madre) e hijos, y esta varía según la sociedad cumpliendo roles familiares, las estructuras de poder o el funcionamiento familiar” (p.46).

Las familias nucleares: Según García (2013) “está conformado por la presencia de ambos padres y hijos; es la unidad principal de las sociedades y considerado modelo. En algunas otras comunidades, el núcleo está integrado como una gran familia, con abuelos y otros familiares” (p.89).

Las familias monoparentales: Se caracteriza por un progenitor y la ausencia del otro en diferentes situaciones como por ejemplo viudez, divorcio o soltería. Cuando la estructura familiar varía con respecto a su forma más tradicional cambia las funciones, el rol de los padres, porque aparte de atender la demanda afectiva de los hijos deben encargarse del sustento económico y se ven obligados a salir de su hogar en busca de sustento familiar. Respecto a ello se han reportado varios trabajos de investigación donde se plantea los riesgos de crecer sin el padre, como por ejemplo realizado los sociólogos Sara McLanahan y Gary Sandefur citados por García J (2013), cuyos resultados fueron publicados en 1994. Este trabajo de investigación se basó en un seguimiento de más de 70.000 adolescentes de ambos

sexos a lo largo de casi 20 años. Observó que aquellos adolescentes que crecieron sin sus padres el riesgo de permanecer sin estudiar ni trabajar era 50% más altos que adolescentes que son criados por dos padres en casa.

Las familias extensas o consanguíneas: Para García (2013) “es un tipo de organización familiar que se considera como una de las primeras etapas en lo que ha sido la historia de la familia, se relacionan con los lazos de sangre que unen a sus integrantes, entre ellos podemos ubicar, abuelos, tíos, primos, sobrinos, etc” (p.120).

1.3.2. Funcionamiento familiar

Arteaga (2013) nos dice sobre el funcionamiento familiar que “es el desarrollo de las atenciones primarias demandadas por cada uno de los integrantes de la familia positivos y negativos que afectan el comportamiento de cada miembro de la familia haciendo que ésta como unidad funcione bien o mal” (p. 67).

Para Ares (2004) el funcionamiento familiar “es un conjunto de relaciones interpersonales que se generan en el interior de cada familia y que le confieren identidad propia. Es saludable cuando la familia se encuentra en un estado exitoso, que les permite poder llegar a cumplir las metas u objetivos entrelazando las funciones que se les asignan para poder llegar todos a vincularse” (p. 45).

Bases teóricas de funcionamiento familiar:

Modelo circumplejo.

Fue creado por David H. Olson, Candyce Russell y Douglas Sprenkle en 1979, con base en numerosas teorías y terapias, para poder describir de forma muy eficiente el ambiente que se vive dentro de las familias. Este modelo Durante los años de 1980 David H. Olson y sus colegas plasmaron en su Modelo Circumplejo una tipología de formas familiares. A partir las dimensiones de cohesión familiar y adaptabilidad familiar proponiendo la existencia de tres tipos básicos de sistemas familiares. Es importante considerar que el funcionamiento familiar “es dinámico, lo que implica que el nivel de cohesión y adaptabilidad que tiene cada familia no es estático, sino cambiante hacia cualquier dirección en función de la situación familiar” (Alonso, 2005, pp. 108-109).

Lo que se evalúa del funcionamiento familiar es el grado de vinculación emocional de los miembros de la familia (cohesión familiar) y la capacidad de la familia para cambiar sus reglas y roles en respuesta a las nuevas demandas que encuentra durante su desarrollo (adaptabilidad Familiar).

Olson (2004) señala sobre la funcionalidad familiar que destaca tres dimensiones como la cohesión, adaptabilidad y la comunicación. Refiriéndose cohesión como el grado de unión o vínculo afectivo de los que conforman la familia, adaptabilidad se refiere la habilidad de la familia para cambiar su estructura de poder, reglas y liderazgo en respuesta a las exigencias que se le plantean, por último, la comunicación que determina el movimiento en las dos anteriores, esto quiere decir que entre más adaptada y cohesionada sea una familia mejor serán sus procesos comunicacionales.

Sigüenza (2015) nos menciona que los niveles de adaptabilidad oscilan entre: caótica, flexible, estructurada y rígida; la *caótica*, caracterizada por la falta de líder, cambio de funciones, indisciplina, *flexible*, existen cambio de funciones, las reglas se hacen cumplir de manera flexible, en la toma de decisiones intervienen miembros de la familia y el liderazgo es igualitario, *estructurada*, se define como una familia obediente, que cumple reglas de manera consiente, percibe las consecuencias de los actos. La toma de decisiones es hecho por los padres, y se cumple la repartición de roles, y por último la *rígida*, caracterizada por ser líder autoritario, disciplina definida y existe un control por parte de los padres hacia los miembros de la familia. (pp. 54-56)

Por otro lado la dimensión cohesión se divide en cuatro: aglutinada, relacionada, semirelacionada, no relacionada; aglutinada caracterizada por tener límites confusos (excesiva confianza) complicando señalar con precisión la función de cada miembro de la familia, relacionada se caracteriza por que existe cercanía emocional, la lealtad y respeto que lleva la convivencia, y sobre todo el tiempo que pasan juntos para fortalecer lazos, semirelacionada en este nivel los miembros de la familia pasan tiempo individualmente, hay una separación emocional como de intereses individuales, pero para tomar alguna decisión se requieren, y por último no relacionada, está relacionado a la extrema separación emocional, hay una desigualdad de intereses así como poca afinidad e insuficiente tiempo para compartir.

Camacho, León y Silva (2009) hacen mención que el modelo circunplejo permite que el evaluado califique a su familia en 16 tipos a través de la combinación de las dos dimensiones en sus cuatro niveles dando como resultado el nivel de funcionamiento familiar, los cuales son: *funcionamiento familiar balanceado* (considerada la más adecuada y una familia funcional en las dos dimensiones) conformado por: familias flexiblemente semirelacionadas, flexiblemente relacionadas, estructuralmente semirelacionadas y estructuralmente relacionadas *funcionamiento familiar intermedia* (presenta dificultad en una sola dimensión)

que son las familias caóticamente semirelacionadas, caóticamente relacionadas, flexiblemente no relacionadas, flexiblemente aglutinadas, rígidamente semirelacionadas, rígidamente relacionadas y estructuralmente no relacionadas y estructuralmente aglutinadas *funcionamiento familiar extremas* (familia no funcional) hablamos de la familia caóticamente no relacionadas caóticamente aglutinadas, rígidamente no relacionadas y rígidamente aglutinadas. (Pp.336-337)

Modelo Estructural

Fue creado por el Argentino Salvador Minuchin y sus colaboradores en 1986 lo cual determina como un “conjunto de funciones claras distribuidas jerárquicamente y establecidos de acuerdo a la manera cómo interactúan entre ellos, cuando las familias se apartan de estas normas o funciones tienden a ser disfuncionales”. (Montalvo, 2009, pp. 18-25).

Según Montalvo (2009) dentro de la estructura familiar se encuentran varios subsistemas en donde cada individuo tiene diferentes niveles de poder y en las que aprende hábitos diferentes entre ellos tenemos: subsistema individual, es decir, cada individuo es un subsistema, subsistema conyugal, quiere decir, subsistema de la pareja, subsistema parental, dicho de otra manera, subsistema de los padres y el subsistema fraterno, en otras palabras, el subsistema conformado por los hermanos.

Montalvo (2009) en el subsistema existe límites o fronteras, son la forma en que se relacionan los miembros de la familia entre si es conformado por normas o reglas que definen quienes participan y de qué manera y va permitir la evaluación de su funcionamiento. El autor menciona límites internos y externos, es decir, las normas que se emplean entre los miembros de los subsistemas, y el reconocimiento de aquellas reglas reconocido por el grupo social. Los límites del subsistema se pueden dividir en cuatro tipos; estos pueden ser claros, difusos, rígidos y flexibles.

González (2006) señala respecto a límites *claros* va a permitir el crecimiento del sistema y son claramente definidas. En cuanto al límite *difuso*, se identifica debido a que los miembros de familia no conocen con precisión quien debe participar, como y cuando deben hacerse las cosas, existe poca identidad familiar por lo que la interacción de sus miembros con el mundo exterior es excesivo, con respecto a límites *rígidos*, se identifica por no cambiar cuando se debe cambiar reglas que en un principio fue útil, sin embargo con el tiempo es perjudicial o desfavorece al desarrollo de los miembros de la familia. En las familias con este tipo de límites, la comunicación entre sus miembros se torna muy difícil; cada uno

funciona en forma autónoma. Por último límite *flexible*, se describe por la capacidad de adaptación a las necesidades del crecimiento del sistema familiar y sus subsistemas. El límite difuso o rígido señala el posible problema psicológico en uno o varios miembros de la familia, dicho de otra manera la disfuncionalidad, por otro lado, el límite claro y flexible destaca la posible muestra de disminución de problemas, es decir, la funcionalidad.

La jerarquía está referida al ejercicio de poder, dicho de otra manera, es la estructura para establecer normas para una adecuada organización, en compartir, cumplir y sancionar lo establecido. Principalmente a los padres le corresponde la máxima jerarquía, cabe resaltar que en el momento que se encuentre ausente el sucesor o denominado es el hijo mayor, en este caso hijo parental, encargado de asumir dicha responsabilidad, considerado como una interacción disfuncional.

González (2006) la centralidad está referida en una determinada persona que genera una interacción familiar en función a dicha persona denominada que puede ser positiva pero también negativo. Cuando existe una centralidad positivo representa una interacción familiar alrededor de algo bueno o que sume el desarrollo familiar, en cambio la negativa, representa interacción familiar que preocupa y se está pendiente ante algún miembro con un determinado problema que resta o impide el desarrollo familiar. Ante la centralidad puede existir alguna persona periférico, quiere decir, un miembro que participa poco en la interacción familiar estando presente con los demás miembros o no se involucra con la centralidad, sin embargo frente a esta situación, uno de los miembros se encuentra participativo con la centralidad por contar un breve tiempo de interactuar se denomina semiperiférico.

La alianza es un aspecto que se considera en la estructura familiar, referida a la unión de dos o más miembros de la familia para obtener un beneficio, además se puede observar la coalición que consiste en la unión de dos o más miembros para perjudicar a uno, generando un conflicto familiar.

Dentro de la coalición estos pueden ser por triangulación “coalición es cuando dos miembros interactúan o envían mensajes que afectan al tercero responsabilizando por el conflicto que presentan, con respecto al segundo tipo de coalición se describe por interdependencia emocional por uno o dos miembros de familia hacia un tercer miembro, provocando una pobre independencia personal”(Montalvo 2009,p.36).

Funcionamiento familiar en adolescentes.

Camacho, León y Silva (2009) el funcionamiento es relevante para el crecimiento del adolescente, operando como columna necesaria para su desenvolvimiento familiar y personal, entendida como la interacción sistemática en los miembros de la familia y mide el estado de satisfacción de las funciones básicas de la familia, si se muestra relacionados, armoniosos, cumplen una función, permeable y participativo, trascendente para relacionarse y favorecer al sustento de la salud.

Básicamente en la sociedad peruana prevalece la familia patriarcal, orientada a la dependencia económica del padre, con cierta actitud dominante para tomar alguna decisión, sin embargo se da la ausencia paterna, materna o ambas, lo cual involucra hacia la práctica complementaria del comportamiento familiar. Resaltando la importancia social de una adecuada relación familiar.

En el adolescente necesita conservar una dinámica familiar, como soporte, sin embargo, cuando es de manera tradicional las reglas de la familia eran autoritarias, de tal manera que al analizar las normas y la relación de los miembros se podría originar conflictos y disfunción familiar. Así mismo, al ser influenciable el adolescente se torna vulnerable hacia conductas de riesgos o protectores para su crecimiento.

1.3.3. Conductas antisociales y delictivas.

Conducta antisocial

Andreu y Peña (2013) señalan que la conducta antisocial hace referencia a una diversidad de comportamientos que violan las normas sociales y los derechos de los demás, estos comprenden acciones agresivas a otras personas, animales y daños a la propiedad privada como por ejemplo: cometer robos, ocasionar lesiones, involucrarse en peleas y escapar de la escuela o del hogar. (pp. 24-29).

CIE 10 (2003) menciona que la conducta antisocial es un patrón de comportamiento persistente y repetitivo en el que se violan los derechos básicos de los otros o importantes normas sociales no adecuadas a la edad del sujeto, provocando un deterioro significativo de la actividad social, académica o laboral, pudiendo presentarse en el hogar, en la escuela y/o en la comunidad (pp. 78-81)

“El punto de referencia para la conducta antisocial, siempre va a ser el contexto sociocultural en que surge tal conducta; no habiendo criterios objetivos para determinar qué es antisocial y que estén libres de juicios subjetivos” (Vázquez, Fariña y Arce, 2012) es más, todas estas conductas se asocian entre sí desde la infancia, configurando agrupaciones de

comportamientos problemáticos determinándose como factores de riesgo que acabarían como un estilo de vida antisocial.

“Las conductas antisociales son comportamientos no expresamente delictivos, aunque si desviados de las demás normas y de los usos sociales considerados deseables, y de comportamientos que suelen estar fuera de la ley” (Seisdedos, 2004, p. 89)

Vázquez, Fariña y Arce (2012) la conducta antisocial es un problema social que trae muchas consecuencias en las que se vulnera las normas y valores sociales, aquellos niños o adolescentes que presentan esta conducta presentan conductas agresivas de manera repetida trasgrediendo las normas sociales y derecho de los demás así mismo menciona que va repercutir en la vida de los adolescentes presentando consecuencias negativas a corto y largo plazo. (pp. 89-91)

Conducta delictiva

Según Sanabria & Uribe (2009) la conducta delictiva se define como “aquella denominación legal que se le otorga a un niño o adolescente cuando entra en inmediación con las leyes judiciales de un país así mismo” (p. 42).

Es importante considerar sobre la conducta delictiva que “se concibe como una categoría que se opone no solo a las normas sociales sino que además esta rechazada y sancionada por la sociedad, se constituye como delito e implica una reacción por parte del sistema de justicia, es una denominación legal que se le otorga a un niño o adolescente cuando entra en inmediación con las leyes judiciales de un país. (Sanabria & Uribe, 2009, p.56)

Andreu y Peña (2013) indican que es “una categoría jurídico-legal y no un constructo psicológico. No obstante, bajo dicha clase no es posible agrupar a todos los delincuentes ya que lo único que tienen es común es el acto de delinquir. También cabe mencionar que tales comportamientos recurren a un esquema de variables psicológicas que se organizan dentro de un prototipo de personalidad antisocial” (p.78).

Teóricas acerca del comportamiento antisocial y delictivo

Teoría de la Personalidad de Eysenck.

Eysenck y Eysenck en 1987 explica las similitudes y diferencias entre las personas explicando que la personalidad de cada persona es el resultado de dos factores: biológicos y ambientales. Y que la conducta antisocial y delictiva es el resultado de la influencia de las variables ambientales en aquellas personas con predisposiciones genéticas. (Vázquez, Fariña y Arce, 2012, pp. 45-55).

Para el autor de la teoría la conducta se explica por medio de procesos psicofisiológicos entre ellos la emotividad, excitación y condicionamiento que va originar su tipo de personalidad y que siempre van a permanecer e incidir en determinadas situaciones. Dentro de los factores biológicos los individuos heredan un tipo de sistema nervioso que afecta su capacidad de aprender y adaptarse al medio ambiente. Respecto los factores ambientales refiere que la personalidad también están compuestos por elementos socioculturales vale decir que el afecto, la comunicación que existe entre padres e hijos puede repercutir en el desarrollo de sus hijos. Su enfoque es, por tanto, biopsicosocial, una mezcla de factores biológicos, psicológicos y sociales; como determinantes de la conducta lo que lleva a una persona a violar las normas sociales y los derechos de los demás. (Vázquez, Fariña y Arce, 2012).

Utilizando el análisis factorial para diseñar su teoría, Hans Eysenck identificó tres factores de personalidad: Extraversión vs. Introversión (E), Neuroticismo vs. Estabilidad Emocional (N) y Psicoticismo vs. Autocontrol (P). Cada uno de los factores tiene su opuesto Los principios teóricos de Eysenck sirven para explicar, en parte, la conducta antisocial y delictiva, al relacionarse con puntuaciones altas en extraversión, neuroticismo y psicoticismo (Vázquez, Fariña y Arce, 2012).

La dimensión introversión-extroversión (E): esta dimensión presenta mayor o menor facilidad para el condicionamiento, las personas con altos niveles de extraversión participan más en actividades sociales, tienden a ser más comunicativas y se sienten más cómodas en grupo, actúa sobre los impulsos del momento y es generalmente un individuo impulsivo.

Por su parte, los introvertidos tienden a ser más silenciosos, se alejan de las grandes reuniones sociales y pueden sentirse incómodos al interactuar con extraños y rara vez es agresivo

Estabilidad neurocitismo (N): está ligada a la excitabilidad del sistema nervioso autónomo. Las personas con una puntuación alta en medidas de neuroticismo tenderían a experimentar niveles más altos de estrés y ansiedad. Se preocupan por asuntos relativamente insignificantes, exageran su significado y se sienten incapaces de lidiar con los factores estresantes. Pueden sentirse envidiosos o celosos de otros que sienten que están en una posición más favorecida. Por otro lado, una persona con una puntuación baja en neuroticismo generalmente experimentará una mayor estabilidad emocional. Hablamos de personas que, por término general, se sienten más capaces de hacer frente a los eventos estresantes y de establecer metas más ajustadas a sus capacidades.

La dimensión psicoticismo: esta tercera dimensión de la personalidad va desde la normalidad (bajo psicoticismo) hasta el alto psicoticismo. Las personas con puntuaciones de psicoticismo más altas tienen más probabilidades de participar en un comportamiento irresponsable o mal calculado. También pueden contravenir las normas sociales aceptadas y estar motivados por una necesidad de gratificación. Se caracterizan por ser individuos con agrado por las sensaciones físicas muy fuertes, crueldad inhumana y falta de empatía.

Y por último Eysenck (1987), propuso una relación de cuatro tipos temperamentales neuroticismo (N) hablamos de emocionalmente estables e inestables y extraversión (E) introvertido e extrovertido. Tipo de persona extrovertido e inestable se llama (*colérico*), es impulsivo, optimista, activo y agresivo. El individuo extrovertido estable (*sanguíneo*), son tipos de personas sociables, expresivos, comunicativos, tolerantes, el individuo introvertido inestable (*melancólico*), es un tipo de persona pesimista, reservado, insociable, tranquilo y por último el individuo introvertido estable (*flemático*) es pasivo, cuidadoso, pensativo, pacífico, controlado, veraz, sereno.

Teoría de la personalidad antisocial de Lykken

Lykken (1995, ci. Por, Vázquez, Fariña y Arce, 2012) en su obra de personalidad antisocial menciona que para no tener conducta antisocial primero interviene los padres quienes tienen que enseñarle a sus hijos aquellos hábitos acorde a las normas de la sociedad. Lykken nos habla de dos factores que para tener un comportamiento adecuado. El primero son la práctica de enseñanza quienes desde niños han podido establecer normas que ayuden a contener dicha conducta castigando las desviadas y estimulando las buenas el segundo factor tiene que ver con las características psicobiológicas heredadas que permite al adolescente tener una adecuada socialización, hace mención sobre aquellos niños que presentan niveles altos de una variedad de rasgos son más propensos a tener en el futuro una conducta antisocial.

Según Vázquez, Fariña y Arce (2012) hay dos tipos de personalidad llamados personalidad sociópatas y los psicópatas. La personalidad sociópata son aquellos adolescentes que no respetan a las normas sociales y esto es producto de fracaso de los padres o tutores teniendo su temperamento innata de base biológica y sin ningún problema, pero la falta de acompañamiento de los padres en su desarrollo psicosocial permite que los adolescentes adquieran aquellos comportamiento disociales. La personalidad psicópata hace mención que son personas que tienen dificultad de temperamento que les lleva a complicar mucho en el proceso de socialización y no pueden controlar los impulsos antisociales y dicha problema tiene una base biológica.

Aprendizaje social

Bandura (1977, cit. por Eron, 2002), en la años 70 se prestó atención a entornos que prácticamente representan el aprendizaje y conservación del comportamiento agresivo a quienes desde pequeños fueron encaminados a esa conducta. El aprendizaje social tiene que ver con el proceso de imitación, basado en una situación social en la que al menos participan dos personas y se puede dar por observación de conducta de otros.

En esta perspectiva teórica enfatiza que es importante precisar que todo comportamiento se aprende imitando y/o observando a otros. La imitación juega un papel decisivo en la formación de la personalidad y la conducta, ya sea sana o inadaptada. Por lo que podemos decir que este tipo de aprendizaje es un mecanismo social, que requiere de la presencia real o simbólica de otros. Para lo cual propone cuatro procesos de mediación el primero *Atención*: Para que podamos imitar un comportamiento éste tiene primero que captar nuestra atención. *Retención*: Sin retención, no se establecería el aprendizaje del comportamiento, *Reproducción*: cuando el individuo tiene la capacidad de realizar la conducta que el modelo acaba de mostrar. *Motivación*: Se refiere a la voluntad de realizar una conducta. La satisfacción o tal vez arrepentimiento serán calificados por el observador antes de imitarlo. (Vázquez, Fariña y Arce, 2012).

Dentro del aprendizaje social, los adolescentes emiten la conducta de búsqueda de atención, muchos de estos realizan distintas conductas con el fin de provocar alguna respuesta de protección en sus cuidadores, sin embargo, muchos de estos tienden a ignorar estas conductas y solo responden cuando esta es frecuente y persistente, que en este caso podría ser una conducta agresiva.

Factores de riesgo de la conducta antisocial

- Factores relacionados a la familia:

Según Rivera y Cahuana (2015) los conflictos internos o hechos que afectan el funcionamiento familiar influye en la presencia de las conductas antisociales, ya que si un adolescente presenta entre los miembros de su familia: alta satisfacción, cohesión, buena adaptación, buena relación y comunicación familiar, tendrá menores posibilidades de presentarlas; mientras que si el adolescente presenta maltrato por parte de sus padres, si ellos consumen alcohol o existiese cualquier otro problema entre sus miembros, estos tendrán mayores probabilidades de mostrar conductas antisociales.

Para Amador y Mediana (2014) los factores de riesgo asociados al desarrollo de la conducta antisocial son principalmente aquellos provenientes de la familia. La familia tiene vital

importancia en el desarrollo de la conducta de la persona, constituyendo su principal agente de socialización; su influencia en las conductas antisociales es doble: por un lado un funcionamiento familiar positivo expresado en relaciones estables y miembros de la familia unidos actuarán como factores protectores; mientras que, por otro lado, variables como el consumo de alcohol en los padres, ausencia de alguno de ellos, problemas económicos, violencia de pareja y maltrato hacia los hijos se constituirán como factores de riesgo de dichas conductas.

Causas de la conducta antisocial

Se desconoce la causa exacta del trastorno de personalidad antisocial; sin embargo, podrían estar involucrado los genes y las situaciones de vida que pueden desencadenar su desarrollo como: familias muy inestables, aquellos adolescentes que han sido víctimas de malos tratos o de abusos sexuales, en familias con trastornos mentales graves (esquizofrenia, paranoia, trastornos de la personalidad). Si bien es cierto que la personalidad es la combinación de los pensamientos, las emociones y las conductas, que se van formando desde la infancia moldeadas el trastorno de personalidad, es una evolución deformada de la personalidad, innata, estable y prácticamente imposible de modificar. Uno de los trastornos de personalidad más destructivos, sádica, puede amplificar de forma dramática el comportamiento antisocial.

Síntomas

Los síntomas incluidos en las conductas antisociales son indiferencia en cuanto a lo que está bien y lo que está mal, mentiras y engaños constantes para manipular a los otros, ser cruel, cínico e irrespetuoso con los demás, usar la simpatía o el ingenio a fin de manipular a los otros para beneficio propio o placer personal, arrogancia y aires de superioridad, ser extremadamente obstinado, problemas continuos con la ley, impulsividad, agresión o violencia, falta de empatía por los otros y de remordimiento al dañar a los demás, falta de consideración o aprendizaje de las consecuencias negativas del comportamiento, ser sistemáticamente irresponsable y fallar de manera constante en el cumplimiento del trabajo o de las obligaciones financieras. Debido a estas características, las personas que presentan este trastorno típicamente no pueden cumplir con sus responsabilidades relacionadas con la familia, el trabajo o la escuela.

Clasificaciones de la conducta antisocial

Desde al año 1952, en el que apareció la primera publicación del manual DSM, las categorías relacionadas con la conducta antisocial han sido modificadas.

Según APA (2013) En la actualidad en la última versión del DSM V son varios los diagnósticos recogidos que se asocian a los comportamientos antisociales como: *Trastornos destructivos, del control de los impulsos y de la conducta*, dentro de ellos se encuentran: Trastorno negativista desafiante, trastorno intermitente, trastorno de la conducta: Infantil, Adolescente, no especificado y otro trastorno destructivo, del control de los impulsos y de la conducta especificado y no especificado. *Trastorno de la personalidad* en la cual se encuentran trastorno de la personalidad: Grupo B, trastorno de la Personalidad Antisocial y trastorno de la Personalidad Limite y otros problemas que pueden ser objeto de atención clínica como: Maltrato, abuso y negligencia, problemas educativos y laborales y otros problemas relacionados con el entorno social relacionados con la delincuencia o interacción con el sistema legal.

Criterios para el diagnóstico del Trastorno de la Conducta. DSM V

Para APA (2013) ofrece un conjunto de comportamientos antisociales característicos de este tipo de trastorno que agrupa en cuatro categorías: agresión a personas y animales, destrucción de la propiedad privada, engaño o robo y incumplimiento grave de las normas, así mismo debe presenciarse un patrón repetitivo y persistente de comportamiento en el que no se respeta los derechos básicos de otros, las normas o reglas sociales propias de la edad, lo que se manifiesta por la presencia en los doce últimos meses de por lo menos tres de los quince criterios siguientes en cualquier de las categorías o por lo menos uno en los últimos seis meses:

Agresión a personas y animales.

- A menudo acosa, amenaza o intimida a otros.
- A menudo inicia peleas.
- Ha usado un arma que puede provocar serios daños a terceros por ejemplo: una botella rota, un cuchillo, un arma.
- Ha ejercido la crueldad física contra personas.
- Ha ejercido la crueldad física contra animales.
- Ha robado enfrentándose a una víctima (P. Ej., atraco, robo de un monedero, extorsión, atraco a mano armada).
- Ha violado sexualmente a alguien.

Daño a la propiedad de otra persona.

- Prende fuego a propiedad ajena.
- Daña propiedad ajena.

Mentira y hurto.

- Ha tomado por asalto la propiedad de otra persona.
- Constantemente miente para obtener lo que desea.
- Ha tomado cosas que no son suyas sin pedirlo.

Incumplimiento grave de las normas:

- Desobedece a menudo a los padres y tiene una vida nocturna antes de los 13 años.
- Ha fugado de la casa aunque sea una vez por un largo periodo o deserción escolar antes de los 13 años.

Por otro lado la clasificación estadística internacional de enfermedades y problemas relacionas con la salud, CIE 10 (1992, citado por Caballo, 2004) el trastorno de la personalidad antisocial se clasifica en seis criterios de las cuales por lo menos tres tiene que cumplirlo.

- Comportamiento repetitivo y continuo de despreocupación e irresponsabilidad de las reglas sociales.
- Relaciones interpersonales poco duraderas e inestables.
- Falta de empatía.
- Intolerancia a la frustración rápida reacción con violencia o agresión.
- No acepta las consecuencias de sus actos por el contrario calumnia a los demás.
- Insensibilidad por los actos cometidos y para aprender del castigo.

1.3.4. Conducta antisocial y violencia.

La OMS (2016) define la violencia como el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos.

Si habría que darle una explicación al origen de la violencia la más inmediata sería la teoría del aprendizaje social de Bandura, que resalta la capacidad de imitación del ser humano en la construcción de sus experiencias, entonces si el entorno desde los distintos niveles, llámese país, comunidad, familia, etc, es un entorno con tendencias hacia la violencia entonces el adolescente hará estas conductas suyas.

Para Vázquez, Fariña y Arce (2012). El modelado es un mecanismo fundamental en el aprendizaje de la conducta, en general, y de los hábitos delictivos, en particular. En este caso, los individuos con este tipo de hábitos más consolidados se convierten en modelos delictivos para otros más inexpertos o aprendices. p. (137)

Bandura (1976) realiza un experimento sobre la violencia llamado el experimento del muñeco Bobo, en la cual tomó un grupo de niños en edad preescolar y los dividió en tres subgrupos. El primero vió como un adulto golpeaba al muñeco, el segundo al adulto sin agredir al muñeco y jugando con otras cosas y el tercero no vio nada, sirviendo de grupo de control. Obteniendo como resultado que los niños aprenden la violencia de los adultos. Los que habían visto el modelo agresivo lo imitaron, tanto verbal como físicamente, siendo las agresiones verbales las que más posibilidades tenían de ser copiadas. Es decir, si usamos insultos los niños van a actuar de ese modo con otros. También, si los exponemos a la violencia ellos la van a copiar y reproducir. (Vázquez, Fariña y Arce, 2012).

Es evidente que las conductas de los padres en el ambiente familiar o el entorno social y escolar van a reflejarse en la conducta de los adolescentes.

La otra teoría que se asemeja para explicar la violencia sería la teoría ecológica de Bronfenbrenner. La teoría ecológica según lo citado por (Papalia et. al 2009). la violencia en los adolescentes se ve influida por factores que interactúan a diversos niveles; y éste se basa en círculos que influyen de manera mutua, desde las influencias del primer nivel el microsistema, como la hostilidad padres hijos, las malas prácticas de crianza infantil, aquellas características psicológicas y comportamentales de cada miembro del núcleo familiar y como se relacionan entre ellas. El segundo el macrosistema, como la estructura de la comunidad y el apoyo social, las actitudes y valores que predominan en los grupos sociales. Y por último el ecosistema, que incluye variables como la historia personal de los padres, estilos de crianza, pues de ello se podrá explicar la capacidad para cuidar apropiadamente a sus hijos (p. 279).

Respecto a los tipos de violencia como: los más resaltantes tenemos:

La violencia psicológica (incluimos la verbal, no verbal y emocional) que implica conductas que atentan contra los sentimientos y las necesidades afectivas de una persona, causándole conflictos personales, frustraciones y traumas de origen emocional que pueden llegar a ser permanentes. Y la violencia física lo cual es conjunto de conductas que pueden producir daño corporal causando heridas por medio de objetos, armas o partes del cuerpo para propinar patadas, bofetones, golpes y empujones. Sin olvidar que todo maltrato físico comporta, a su vez, el psicológico emocional (humillación, impotencia, desamparo)

1.3.5. La Adolescencia

Según Papalia, Wendkos y Duskin (2009) La adolescencia es una etapa esencial en el desarrollo de la identidad. Un factor importante en este periodo es la independencia de los

padres y la familia que empieza en la pubertad y termina en la adultez, los adolescentes comparten una gran cantidad de tiempo con sus amigos y compañeros, en la mayoría de los casos fuera de casa.

La adolescencia se pueden resumir en dos teorías dominantes: la perspectiva cognitivo-evolutiva y la sociológica. Cada una de ellas resalta un aspecto particular del cambio adolescente partiendo de sus presupuestos teóricos

Desde la perspectiva cognitivo-evolutiva según (Jean Piaget) la adolescencia es vista como un periodo en el que se producen importantes cambios en las capacidades cognitivas, y por tanto, en el pensamiento de los jóvenes, asociados a procesos de inserción en la sociedad adulta. Durante esta etapa los jóvenes acceden en un grado u otro a formas de razonamiento propias de lo que se denomina pensamiento formal.

Según la perspectiva sociológica, la adolescencia es el periodo en el que los jóvenes tienen que consumir los procesos de socialización a través de la incorporación de valores y creencias de la sociedad en la que viven y la adopción de determinados papeles o roles sociales.

1.4. Formulación del problema

General

¿Cuál es la relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018?

1.5. Justificación del estudio

En cuanto a su justificación teórica, la presente investigación pretende a poder ampliar los conocimientos y dar mayor información sobre la relación que existe entre el funcionamiento familiar y conducta antisocial- delictiva en adolescentes del nivel secundario, puesto que en nuestra realidad es lamentable observar cada vez con más frecuencia que adolescentes desde las edades más tempranas se encuentran involucrados en hechos violentos, generando así consecuencias negativas en la sociedad, así como obtener los resultados para generalizar las conclusiones en la población y localidad de investigación y proponer algunas recomendaciones para la comunidad educativa y futuros investigadores si bien es cierto, ambas variables han sido estudiadas no dejan de ser una problemática actual.

Su justificación práctica, se centra en que los resultados obtenidos en esta investigación será de esencial utilidad para las autoridades de la institución, así como los maestros, tutores y padres de familia, puesto que servirán de referencia para poder identificar aquellas conductas equivocadas en actividades de normas de convivencia y hábitos indeseable o inaceptable y se permitirán encontrar soluciones específicas a través de capacitaciones, charlas, talleres y para futuros programas de intervención sobre problemática psicosociales de la localidad. Finalmente, por su justificación social será de suma importancia debido a que los adolescentes son una población con mayor vulnerabilidad por carecer de experiencias que puedan servirles de base para enfrentar las dificultades que plantea el día a día, deteriorando su capacidad adaptativa de esta manera la comunidad educativa adquirirá resultados estadísticos para que las autoridades ejecuten medidas de acción para el bienestar de los adolescentes y sus familiares.

1.6. Hipótesis

General

La funcionalidad familiar extrema tiende a asociarse con niveles altos de conducta antisocial-delictiva, mientras que la funcionalidad balanceada tiende a asociarse con bajos niveles de conducta antisocial-delictiva en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Específicas

- H1. Predomina la percepción de la funcionalidad familiar intermedia seguida por la funcionalidad extrema en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres.
- H2. Predomina el nivel medio con tendencia a nivel alto de la conducta antisocial-delictiva en los adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres.
- H3 Los adolescentes que tienen de 16 a más edad, los que viven sólo con uno de sus padres y las mujeres, tienden a percibir una funcionalidad familiar extrema; comparados con los que tiene menos de 16 años, viven con ambos padres y son varones.
- H4. Los mayores índices de conducta antisocial-delictiva lo presentan los adolescentes varones, los que tienen de 16 a más años de edad y los que viven sólo con uno de los padres.

1.7. Objetivos

General

Determinar la relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Específicos

01. Describir la percepción de los adolescentes respecto a la funcionalidad familiar (en general y según dimensiones) de la cual proceden del distrito de San Martín de Porres, 2018.
02. Describir los niveles de conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.
03. Determinar la relación, a modo de correlación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.
04. Describir la percepción de los adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, respecto a la funcionalidad familiar, según sexo, edad y convivencia con los padres.
05. Comparar la conducta antisocial- delictiva que presentan los adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, según sexo, edad y convivencia con los padres.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Diseño

La presente investigación corresponde al diseño no experimental de corte transversal, porque no se manipuló las variables, sino se observó en su naturaleza, estudiando en un determinado tiempo (Hernández et al. 2014), dado que el presente estudio se aplicó una sola oportunidad y en la misma institución educativa.

Tipo de investigación

De tipo aplicada por las características de un estudio descriptivo correlacional. (Hernández et al. 2014), refiere que la investigación aplicada plantea resolver los problemas, busca describir cada una de las variables y luego identificar la existencia de relación o grado de asociación en un momento determinado.

Nivel de investigación

De nivel descriptivo - correlacional. Pues la primera parte porque se describió las características de cada variable (funcionamiento familiar y conducta antisocial-delictiva) luego se conoció la relación o grado de asociación entre las dimensiones de las variables mencionadas (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Enfoque de investigación

De enfoque cuantitativo según lo indicado por (Hernández et al. 2014) pues la recolección de datos para probar hipótesis, fueron con base en la medición numérica y el análisis estadístico siguiendo una secuencia sin “brincar o eludir “pasos, para poder obtener resultados que respondan al problema de investigación.

2.2. Variables, operacionalización

Variable 1: *Funcionamiento familiar:*

Definición conceptual:

Olson (1985) refiere que el funcionamiento familiar es la interacción entre los integrantes de la familia, el vínculo afectivo llamada cohesión y adaptabilidad que hace referencia al

modo en que los miembros de la familia se organizan para enfrentar obstáculos y cómo actúan ante los cambios.

Definición operacional:

Esta variable fue evaluada a través de la escala de funcionalidad familiar FACES-III. Que contiene 20 ítems y 2 dimensiones de formato Likert con 5 opciones de respuesta, La calificación correspondiente a un nivel de funcionamiento familiar *balanceado* son aquellas tipos de familia flexiblemente semirelacionadas, flexiblemente relacionadas, estructuralmente semirelacionadas, estructuralmente relacionadas. El nivel *intermedia* son aquellas familias caóticamente semirelacionadas, caóticamente relacionadas, flexiblemente no relacionadas, flexiblemente aglutinadas, estructuralmente no relacionadas, estructuralmente aglutinadas, rígidamente semirelacionadas y rígidamente relacionadas, por último el nivel *extremo* son aquellas familias caóticamente no relacionadas, caóticamente aglutinadas, rígidamente no relacionadas y rígidamente aglutinadas.

Dimensión: factor 1. Cohesión familiar

Es el vinculación emocional que los miembros de la familia tienen uno hacia el otros, el grado en que los miembros de la familia están compenetrados entre sí, se ayudan y apoyan. Comprende cuatro indicadores y diez ítems:

Indicadores: Familia no relacionada, semirelacionada, relacionada y aglutinada. (1,3,5,7,9,11,13,15,17,19)

Dimensión: factor 2. Adaptabilidad familiar

Esta dimensión hace referencia al modo en que los sistemas balancean la estabilidad y el cambio. Comprende cuatro indicadores y diez ítems.

Indicadores: Familia caótica, flexible, estructurada y rígida. (2,4,6,8,10,12,14,16,18,20)

Escala de medición: Ordinal.

Variable 2: *Conductas antisociales- delictivas.*

Definición conceptual:

Seisdedos (2001) refiere que la conducta antisocial se describe como una serie de comportamientos desviadas o equivocadas en actividades de normas de convivencia y de las

costumbres sociales, cuando su forma de proceder suele transgredir o atentar contra la ley se conceptualiza como conductas delictivas

Definición operacional:

Esta variable fue evaluada a través del Cuestionario A-D, conductas antisociales-delictivas adaptadas por Díaz y Yaque (2014), que contiene 02 dimensiones, 40 preguntas de formato dicotómico. La calificación se obtuvo mediante el método de distribución de percentiles iguales, para nivel bajo de 01-25, nivel medio 30-70 y nivel alto 75 al 99

Dimensión: factor 1 Conducta antisocial

Indicadores: Alteración de la tranquilidad pública perjudicando a otros, incumplimiento de valores, daño intencional en propiedad ajena (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19)

Dimensión: factor 1 Conducta delictiva.

Indicadores: Rebeldía a través de la violencia, conductas de robo, uso de estimulantes.(21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40)

Escala de medición: Ordinal.

2.3. Población y muestra

Población

La investigación fue conformada por 1301 adolescentes de ambos sexos de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018, lo cual fue proporcionada por la DRE/GRE y UGEL a través de la Estadística de la Calidad Educativa 2017 caracterizada por ser la más representativa de nivel secundaria de este distrito perteneciente a la UGEL 02 RIMAC, Red 09 llamado “Los Jazmines del Naranjal”, ubicada en la calle almendras S/N de forma escolarizado y de género mixto con turno de estudio mañana y tarde, en donde la población proviene del centro poblado de San Martín de Porres.

Tabla 1

Distribución de la población por grado y sexo

Grado	Sexo	Frecuencia	Porcentaje
1° Grado	Hombres	152	11.7%
	Mujeres	134	10.2%
2° Grado	Hombres	113	8.6%
	Mujeres	128	10%
3° Grado	Hombres	137	10.5%
	Mujeres	128	10%
4° Grado	Hombres	126	9.7%
	Mujeres	111	8.5%
5° Grado	Hombres	133	10.2%
	Mujeres	139	10.6%

Fuente: Portal Escala Ministerio de Educación, 2017

Muestra

La muestra se obtuvo a través de la fórmula para poblaciones finitas. Donde n es igual al tamaño de la muestra, $N= 1301$, Z al nivel de confianza de 95%, p la proporción a favor a 50%, q la proporción en contra 50% y e el error estimado máximo aceptado del 5%. El tamaño de la muestra para que sea representativa es de 437 adolescentes de ambos sexos de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018 y que estén estudiando en la institución al momento de la investigación.

Muestreo

El muestreo de la tesis que se usó es de tipo probabilística estratificada; Hernández *et al.* (2014), señalan que la muestra se obtiene definiendo las características de la población y el tamaño de la muestra, y por medio de una selección aleatoria de las unidades de muestreo. Por lo que todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos desde primer año hasta quinto de secundaria por lo son de igual estratos.

2.4. Criterios de selección

Criterios de inclusión

Se trabajó con los adolescentes que presentaron los siguientes criterios de inclusión:

- Ser alumnos(as) cuyas edades se encuentren entre los 11 a 17 años.
- Ser alumnos(as) que al momento de las evaluaciones de la investigación se encuentren matriculados y asistiendo de manera regular.
- Que al momento de la evaluación vivan con las personas que cumplan función de familia en un tiempo no menor a un año.
- Alumnos(as) que expresen su conformidad de participar en el estudio de manera voluntaria y que completen correctamente los instrumentos entregados.

Criterios de exclusión

No se trabajó con aquellos(as) que no cumplan con alguno de los criterios de inclusión del investigador antes mencionadas.

2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Ficha técnica de la Escala de funcionalidad familiar

Nombre del instrumento	: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES-III)
Autores	: David Olson, Joyce Portner y Lavee
Año	: 1985
Adaptado por	: Juan Bazo y sus colaboradores.
Año de adaptación	: 2016
Procedencia	: Universidad de Minnesota
Orientado a	: Adolescentes
Administración	: Individual o colectivo.
Duración	: 10 a 15 minutos, aproximadamente.
Dimensiones	: Cohesión y adaptabilidad
Objetivo	: Identificar el nivel de funcionalidad Familiar.
Materiales	: Protocolo y lápiz
Numero de ítems	: 20 ítems

Descripción del instrumento

Es uno de los instrumentos desarrollado por David Olson y sus colaboradores en el año 1985, con el propósito de evaluar el funcionamiento familiar. El FACES, es un instrumento dirigido a analizar las dos dimensiones iniciales, cohesión y adaptabilidad. La primera versión de este instrumento surgiría en 1980 constaba de 111 ítems. Posteriormente se desarrollarían otras versiones tratando de superar, cada una de ellas. El FACES III es la tercera versión de una serie de escalas de FACES, consta de 20 ítems de tipo Likert de cinco alternativas 1 (casi nunca) 2 (casi nunca) 3 (algunas veces) 4 (casi siempre) 5 (siempre) .

Administración

Se puede administrar de manera individual y colectiva indicando que conteste las preguntas como considera que su familia reacciona en forma HABITUAL. *A continuación, va encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera.* El evaluado debe leer por sí mismo las preguntas, el entrevistador solo aclara dudas, sin sugerir respuestas.

Calificación

La calificación es la suma de los ítems impares para la dimensión cohesión y los ítems pares para la dimensión adaptabilidad. Cada pregunta tiene 5 alternativas de respuesta cuya puntuación va del 1 al 5: nunca 1 punto, casi nunca 2 puntos, algunas veces 3 puntos, casi siempre 4 puntos, siempre 5 puntos y con base en los puntajes obtenidos se esquematiza en cuatro niveles de cohesión y adaptabilidad. Luego de haber sumado el total de las respuestas (puntaje directo para cada dimensión), se busca la calificación en la siguiente tabla (baremo), trabajo que posibilita la obtención del tipo de familia.

Tabla 2

Calificación de cohesión

Cohesión	Amplitud de clase
No relacionada	10-34
Semirelacionada	35-40
Ralacionada	41-45
Aglutinada	46-50

Tabla 3

Calificación de adaptabilidad

Adaptabilidad	Amplitud de clase
Rígida	10-19
Estructurada	20-24
Flexible	25-28
Caótica	29-50

Validez y confiabilidad

La escala FACES III fue creada en la universidad de Minnesota en donde se trabajó con la población estadounidense 2465 adultos y 412 adolescentes. Alcanzado la confiabilidad en las escalas de cohesión real 0.85; flexibilidad real 0.74; cohesión ideal 0.89 y flexibilidad ideal 0.86 interpretando como una prueba confiable, indicando que la prueba es válida para ser usado. La validación para poder adaptarlo en Latinoamérica fue hecho en Colombia en 1986 con una muestra de 206 familias y 553 individuos atribuidos a lo largo del ciclo vital, el estudio concluyó que ambas nacionalidades (colombianas y norteamericanas) muestran varias similitudes.

Adaptación en el Perú: La prueba fue adaptada por Juan Bazo Álvarez (2016) evaluando 910 estudiantes de secundaria de colegios públicas y privadas en Chimbote alcanzando confiabilidad en la escala cohesión-real moderadamente alta 0.85 flexibilidad-real moderada 0.74 cohesión-ideal moderadamente alta 0.89 y flexibilidad-ideal 0.86. Concluyendo que el FACES-III tiene confiabilidad y validez y que puede ser utilizado en población adolescente peruana.

Validez de contenido

Para los fines de investigación se realizó un estudio de prueba piloto con una muestra de 50 estudiantes de la institución educativa los Jazmines de naranjal de ambos sexos con las edades comprendidas entre 11 a 17 años de primer año a quinto año de nivel secundario. Obteniéndose la confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach, de 0.896, lo que indica un alto grado de confiabilidad, con respecto a su validez del contenido Se realizó la validez de contenido por medio de la V de aiken, la cual consiste en la evaluación por criterio de 5 jueces especialistas del tema, con el objetivo de determinar si algún ítem sería eliminado,

dicho de otra manera, el prueba que mide la funcionalidad familiar es válida y confiable para la aplicación en la muestra de la tesis.

Ficha técnica del cuestionario de conducta antisocial-delictiva

Nombre del instrumento :	Cuestionario A-D, conductas antisociales-delictivas
Procedencia :	Departamento de I+D de TEA Ediciones, S.A., Madrid (1988).
Autores :	Nicolás Seisdedos Cubero (1988)
Modificaciones :	1995 y 1998
Adaptado por :	Patricia Díaz y Lourdes Yaque
Año de adaptación :	2014
Aplicación :	Clínica o escolar
Orientado a :	Niños y adolescentes (11 a 19 años)
Aplicación :	Individual y colectiva
Duración :	Variable, entre 10 y 15 minutos aproximadamente.
Baremación :	Baremos para cada sexo en centiles y puntuación típica.
Finalidad :	Evaluación de dos aspectos, antisocial y delictivo de la conducta desviada.
Material :	Manual y ejemplar de la prueba.
Dimensiones :	Conducta antisocial y conducta delictiva.
Estructura :	Consta de 40 preguntas sobre conductas Antisociales y Delictivas (1-20 antisociales y 21-40 delictivas)

Descripción del instrumento

El Cuestionario A-D, es una versión española adaptada por Nicolás Seisdedos Cubero (1988) de los instrumentos ASB “antisocial behaviour” y CC “Behaviour Questionnaire” de los autores ingleses Allsopp y Feldman (1976) es un cuestionario factorial simple con 40 ítems con los que se mide dos dimensiones: la conducta antisocial y comportamientos fuera de la ley (delictivos).

Administración

Se puede administrar de manera individual y colectiva, las instrucciones pueden ser leídas en voz alta por el examinador cuando se trate de exámenes colectivos, mientras los sujetos las siguen mentalmente indicando. *A continuación encontrarás una serie de frases sobre lo que las personas pueden hacer alguna vez; es probable que tú en alguna ocasión las hayas hecho. Lee cada frase y señala SI si has hecho lo que se dice en la frase; señala No en el caso contrario.*

En caso de examen individual, el sujeto puede leerlas en silencio, y estar presente el examinador para aclarar cualquier duda. Es necesario que los sujetos hayan comprendido perfectamente la tarea antes de comenzar la prueba. En ningún caso se puede cambiar la redacción de las cuestiones o interpretarlas, ni aconsejar una de las respuestas.

Calificación

En la calificación por cada frase que se responda SI se otorga un punto, mientras la respuesta NO vale 0. La suma de los ítems permite obtener una puntuación máxima de 40 puntos. La puntuación directa en la escala A es el número de elementos contestados con SÍ en los primeros 20 ítems del Cuestionario (1 a 20). La puntuación directa en la escala D es el número de elementos contestados con SÍ en los últimos 20 ítems del Cuestionario (21 a 40). La puntuación máxima en cada escala es, por tanto, de 20 puntos.

Validez y confiabilidad

Para la determinación de la validez de criterio obtuvo como resultados un alto nivel de confianza ($p < 0.01$). La fiabilidad de la prueba se comprobó a través de las puntuaciones pares e impares de los dos dimensiones Antisocial y Delictivo, calificándose por separados ambos sexos calculando la correlaciones entre ambas dimensiones y los índices se corrigieron con la fórmula de Spearman-Brown con valores en la escala Antisocial 0.866 y Delictivo 0.862 en varones; y en la escala Antisocial 0.860 y Delictivo 0.860 en mujeres interpretando coeficientes altamente confiables para ambas escalas. (Seisdedos, 2004)

Adaptación en el Perú: La prueba fue adaptada en 400 estudiantes de nivel secundaria de la UGEL 02 conformada por los distritos de Independencia, Los Olivos, Rimas y San Martín de Porres en Lima de ambos sexos. Obteniendo como resultado alta confiabilidad para la dimensión antisocial 0.97 y 0.95 para la dimensión delictiva.

Prueba Piloto para análisis de confiabilidad (coeficiente de alfa de Cronbach), mediante KR-20.

La prueba piloto se tomó a cincuenta adolescentes de ambos sexos, de edades comprendidas entre los 11 y 17 años, estudiantes de la institución educativa los Jazmines de naranjal del distrito de San Martín de Porres. Los resultados para comprobar la fiabilidad del instrumento se realizó para el total del instrumento de la variable conducta Antisocial utilizando el método de consistencia interna de Kuder y Richardson – 20, en donde se obtuvo un índice de 0.712. Por lo tanto, se concluye que el instrumento es confiable.

2.6. Métodos de análisis de datos

Hernández, et al. (2014), refieren que el estudio desde un enfoque cuantitativo se calcula y analiza mediante el análisis estadístico para comprobar la hipótesis trazada de la investigación, cuya necesidad se radica en calcular y analizar cada resultado.

Se recopiló los datos mediante los instrumentos de medición, posteriormente se empleó el programa de Excel para el llenado de datos y para el análisis estadístico se hizo el uso del programa estadístico SPSS versión 25 para alcanzar cada uno de los objetivos trazados en un comienzo del estudio, permitiendo responder el problema general de la investigación. Se empieza presentando el resultado principal de la tesis aplicando la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. Se comprobó que la distribución de la muestra es no paramétrica, es decir, la distribución no es normal, por lo tanto, se emplearon análisis no paramétricos usando el estadístico de Rho de Spearman, prueba U de Mann-Whitney, prueba Kruskal-Wallis y Chi- cuadrado.

2.7. Aspectos éticos

El desarrollo de la investigación se ha realizado siguiendo los principios éticos, fundamentos teóricos y metodológicos, evitando en todo momento el plagio intelectual y no alterando los datos obtenidos. De la misma manera se ha desarrollado siguiendo los protocolos y esquemas brindados por la universidad César Vallejo y se ha optado por ceñirse a lo establecido en los Principios Básicos y Operacionales de la Declaración de Helsinki, promulgada por la Asociación Médica Mundial (AMM) considerando aquellos principios como: *principios de privacidad y confiabilidad*, en ningún momento se expuso la privacidad de los cuestionarios de los alumnos participantes, ni ningún dato que pueda perjudicar la integridad de las personas en estudio. Asimismo se prestó especial vigilancia sobre el

reconocimiento de la creciente vulnerabilidad de los individuos, *principio de Justicia*, todos los cuestionarios de los alumnos considerados en el presente estudio merecieron la misma consideración, sin discriminación de raza, sexo, edad, ideas o posición social, *principio de beneficencia*, con los resultados obtenidos se procurara el mayor beneficio posible a la institución educativa “Los Jazmines del Naranjal” brindándole información, acerca de los resultados estadísticos de la investigación para que las autoridades ejecuten medidas de acción para el bienestar de los adolescentes y sus familiares. Y por último el principio de ambiente se prestó atención a los todos los factores que puedan dañar el medio ambiente. Por otro lado también se solicitó la autorización de la institución educativa “Los Jazmines del Naranjal” para desarrollar el proyecto de investigación, asimismo se resolvió cualquier duda que pudieron tener.

III.RESULTADOS

Luego de aplicar los instrumentos de recolección de datos y someterlos a análisis estadísticos descriptivos e inferenciales se obtuvo los resultados siguientes en la muestra de estudio:

Tabla 4

Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal

Variable	Dimensión	Kolmogorov-Smirnov ^a		
		Estadístico	Gl	Sig.
Funcionalidad familiar	Cohesión	,077	437	,000
	Adaptabilidad	,052	437	,007
Conducta A-D	Antisocial	,138	437	,000
	Delictiva	,330	437	,000

Con la finalidad de determinar si los datos proceden de una distribución normal, se recurrió a la prueba de bondad de ajuste Kolmogorov-Smirnov, cuyas valoraciones de probabilidad ($p \leq 0.05$) muestran que todas las variables evaluadas, no proceden de una distribución normal, por lo tanto, se emplearán pruebas no paramétricas para la inferencia estadística.

Tabla 5

Análisis de relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictiva

Variable	Categorías		Funcionalidad familiar			Total	Chi cuadrado
			Extremo	Intermedio	Balanceado		
Antisocial	Bajo	f	74	182	44	300	X ² :12.069 gl:4 p:0.017
		r.t.	,4	-,7	1,0		
	Medio	f	23	92	9	124	
		r.t.	-1,2	1,4	-1,7		
	Alto	f	6	5	2	13	
		r.t.	1,7	-1,1	,3		
Delictiva	Bajo	F	59	161	47	267	X ² :19.208 gl:4 p:0.001
		r.t.	-,5	-,7	2,3		
	Medio	F	29	91	8	128	
		r.t.	-,2	1,0	-2,0		
	Alto	F	15	27	0	42	
		r.t.	1,6	,0	-2,3		

La conducta antisocial-delictiva, depende de manera significativa de la funcionalidad familiar ($p \leq 0.05$, Rechazo H0: independencia de variables y acepto H1: Dependencia de variables), de manera que, un nivel bajo de conducta antisocial delictiva se asocia con una funcionalidad balanceada, mientras que un nivel medio se asocia con una funcionalidad intermedia, y finalmente, un nivel alto de conducta antisocial delictiva se asocia con una funcionalidad familiar en categoría extrema.

Tabla 6

Percepción de los adolescentes respecto a la funcionalidad familiar (en general y según dimensiones) de la cual proceden del Distrito de San Martín de Porres, 2018

		Categorías	f	%
Dimensiones	Funcionalidad familiar general	Extremo	103	23,6
		Intermedio	279	63,8
		Balanceado	55	12,6
	Cohesión familiar	No relacionada	144	33,0
		Semirelacionada	145	33,2
		Relacionada	102	23,3
		Aglutinada	46	10,5
	Adaptabilidad familiar	Rígida	21	4,8
		Estructurada	57	13,0
		Flexible	101	23,1
		Caótica	258	59,0

En la tabla 6, se presentan los resultados descriptivos de la variable Funcionalidad familiar; la valoración de probabilidad señalan que predomina la funcionalidad intermedia (63.8%) seguida por la categoría extrema (23.6%) y, sólo el 12.6% presenta una funcionalidad balanceada. Respecto al análisis de las dimensiones, las valoraciones de probabilidad señala que predomina una cohesión semirelacionada y no relacionada; asimismo, respecto a la adaptabilidad, las valoraciones de probabilidad indican el predominio significativo de una adaptabilidad caótica en cerca del 60%, seguido por una adaptabilidad flexible.

Tabla 7

Niveles de conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes

Conducta	Niveles	f	%
Antisocial	Bajo	300	68,6
	Medio	124	28,4
	Alto	13	3,0
Delictiva	Bajo	267	61,1
	Medio	128	29,3
	Alto	42	9,6

Los resultados descriptivos de la variable *conducta antisocial-delictiva*, se presentan en la tabla 7, donde las valoraciones de probabilidad muestran que las proporciones categóricas expresadas en niveles (alto, medio y bajo) son significativamente diferentes, por lo que se puede señalar, tanto en la conducta antisocial como delictiva, el predominio significativo del nivel bajo, seguido por el nivel medio y finalmente por el nivel alto.

Tabla 8

Análisis de correlación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictiva

Funcionalidad familiar		Conducta	
		Antisocial	Delictivo
Cohesión	Rho	-,164**	-,144**
	p	,001	,002
Adaptabilidad	Rho	-,028	-,051
	p	,565	,285

El análisis de correlación entre la cohesión familiar y la conducta antisocial-delictiva, muestra que dicha correlación es muy significativa ($p \leq 0.05$; rechazo H0: variables no correladas y, acepto H1: variables correladas) e inversa a nivel débil, es decir, las tendencias de asociación muestran que cuanto mayor sean los índices de cohesión familiar, menores serán la conducta antisocial-delictiva. Por otro lado, no existe correlación significativa ($p > 0.05$; acepto H0: variables no correladas) entre la dimensión Adaptabilidad y la variable Conducta antisocial-delictiva.

Tabla 9

Percepción de los adolescentes respecto a la funcionalidad familiar, según sexo, edad y convivencia con los padres

Variable	Categorías		Funcionalidad familiar		
			Extremo	Intermedio	Balanceado
Sexo	Hombre	f	33	150	26
		r.t.	-2,3	1,4	-,1
	Mujer	f	70	129	29
		r.t.	2,2	-1,4	,1
Edad	12 a 13	f	25	89	25
		r.t.	-1,4	,0	1,8
	14 a 15	f	38	116	13
		r.t.	-,2	,9	-1,7
	16 a 17	f	40	74	17
		r.t.	1,6	-1,1	,1
Convivencia parental	2 padres	f	37	196	48
		r.t.	-3,6	1,2	2,1
	Sólo uno	f	66	83	7
		r.t.	4,8	-1,7	-2,9

Las valoraciones de probabilidad presentadas en la tabla 9, señalan que la funcionalidad familiar depende de manera significativa del sexo, edad y la convivencia parental de los adolescentes. Así, la categoría extrema de la funcionalidad familiar se asocia de manera significativa con las mujeres, así como los adolescentes que tienen de 16 a más años y, con los que viven sólo con uno de los padres; por otro lado, el nivel intermedio de funcionalidad familia se asocia con los hombres y con los que conviven con ambos padres; finalmente, una funcionalidad familiar balanceada se asocia con los que tienen hasta 13 años de edad y con los que conviven con ambos padres.

Tabla 10

Análisis comparativo de la conducta antisocial que presentan los adolescentes, según sexo, edad y convivencia con los padres

Variable	Categorías	N	Mediana	Des. Est.	Rango promedio	Prueba
Sexo	Hombre	209	4.0	3.266	232,34	U:21038.5 p:0.033
	Mujer	228	4.0	2.729	206,77	
Edad	12 a 13	139	4.0	2.538	219,68	X ² :0.039 gl:2 p:0.981
	14 a 15	167	4.0	2.964	217,51	
	16 a 17	131	4.0	3.525	220,18	
Convivencia parental	2 padres	281	4.0	3.179	220,05	U:21623.5 p:0.815
	Sólo uno	156	4.0	2.707	217,11	

En la tabla 10, las valoraciones de probabilidad de la prueba U de Mann Whitney ($p \leq 0.05$, rechazo H1: $Me=Me$ y acepto H1: $Me \neq Me$) señalan que los mayores índices de las puntuaciones medianas de los índices de conducta antisocial lo presentan los hombres comparados con las mujeres. Por otro lado, los resultados de los análisis comparativos de la conducta antisocial según edad y convivencia parental mostraron valoraciones de probabilidad > 0.05 (acepto H0: $Me=Me$ y, rechazo H1: $Me \neq Me$).

Tabla 11

Análisis comparativo de la conducta delictiva que presentan los adolescentes, según sexo, edad y convivencia con los padres

Variable	Categorías	N	Mediana	Des. Est.	Rango promedio	Prueba
Sexo	Hombre	209	0.00	1.600	236,11	U:20249.0 p:0.002
	Mujer	228	0.00	0.964	203,31	
Edad	12 a 13	139	0.00	0.972	186,73	X ² :20.232 gl:2 p:0.000
	14 a 15	167	0.00	1.303	224,68	
	16 a 17	131	1.00	1.604	246,01	
Convivencia parental	2 padres	281	0.00	1.461	222,14	U:21036.0 p:0.424
	Sólo uno	156	0.00	1.052	213,35	

Las valoraciones de probabilidad, presentados en la tabla 11, correspondientes a la prueba U de Mann Whitney y H de Kruskal wallis a los análisis comparativos de la conducta delictiva según sexo y edad, muestran que existen diferencias significativas entre las puntuaciones medianas ($p \leq 0.05$; rechazo H1: $Me = Me$ y, acepto H0: $Me \neq Me$) donde los mayores índices de conducta delictivas se hacen presente mayormente en los hombres y en aquellos que tienen de 16 a más años de edad. La variable convivencia parental no se muestra significativamente diferenciadora de la conducta social delictiva ($p > 0.05$; acepto H1: $Me = Me$).

IV. DISCUSIÓN

En base a los resultados obtenidos se comienza por resaltar el resultado de la relación entre las dos variables principales de la investigación: el funcionamiento familiar y las conductas antisociales y delictivas, con respecto a estas se muestra que los adolescentes que perciben una funcionalidad familiar balanceada, por lo general tienden a presentar bajos niveles de conducta antisocial-delictiva y un nivel alto de conducta antisocial delictiva se asocia con una funcionalidad familiar extrema. Uno de los importantes hallazgos se da al hacer el análisis de la percepción de los adolescentes respecto a la funcionalidad familiar en donde el 23.6 % de los alumnos tiende a considerar a su familia en un nivel de funcionamiento extrema, interpretándose que es importante modificar sus niveles de cohesión y adaptabilidad. En cuanto a la cohesión familiar el mayor porcentaje de puntuación se obtuvo en categoría de familias que facilitan un buen funcionamiento familiar, hablamos de familias con capacidad de ser independientes y dar paso a la autonomía, así como la capacidad de conservar “la relación entre todos sus miembros”, dentro de las categorías tenemos *familias semirelacionadas* en donde el 33.2 % de los adolescentes, consideran que en su familias existe un cierto grado de separación emocional, sin que por ello llegue a ser considerado extremo, existe una preferencia por la independencia, pero sigue existiendo una moderada unión afectiva cierta lealtad e interdependencia entre los miembros Y las *familias relacionadas* el 23.2 % de los adolescentes considera que en su familia existe considerable unión afectiva, practican la lealtad, fidelidad e interdependencia entre los miembros, prefiriendo decisiones conjuntas. Las otras dos categorías de familias ubicadas en los extremos consideradas como disfuncionales son *familias no relacionadas* y *aglutinadas* en los que 33 % de las familias se encuentran en el nivel no relacionada ellos están consideradas en un extremo muy bajo, se manejan dentro de una extrema separación emocional, falta de cercanía física entre padres e hijos, incluso tomándose muchas veces decisiones de manera individualizada. Por otra parte solo un 10.5% de las familias se encuentran ubicadas en el nivel de familias aglutinadas, ellas están en el otro lado extremo (muy alto) en sus integrantes existe una extrema cercanía emocional, alta dependencia y hay falta de separación personal.

Por otro lado en el presente estudio los resultados de la dimensión adaptabilidad, son menos satisfactorios, debido a que uno de los niveles de familias disfuncionales o extremas obtiene mayor porcentaje, hablamos de la categoría *familia caótica* (extremo muy alto) en donde el

59 % de los adolescentes considera que en su familia las disciplinas son muy poco severas, hay falta de claridad en las funciones existiendo alternancia en los mismos y una ausencia del control parental y solo 4,8 % trata del nivel de *familias rígidas*, (extremo muy bajo) quienes se caracterizan por tener un liderazgo autoritario, “padres muy controladores que toman decisiones muy estrictas, con roles y reglas muy definidos. Los dos niveles equilibradas por ende funcionales ocupan un 23.1 % para las *familias flexibles* ellas se caracterizan por tener roles, jerarquías compartidas y los cambios se producen cuando son necesarios. Y en las *familias estructuras* el 13 % de los adolescentes considera que en su familia existe el liderazgo el roles compartido y democrático.

La correlación significativa e inversa entre la cohesión familiar y la conducta antisocial-delictiva, encontrada en el presente estudio de manera particular y de acuerdo a las características de las familias referidas, podemos darnos cuenta que la baja cohesión familiar (familias desligadas, con separación emocional como la falta de cercanía física entre padres e hijos), facilitaría la aparición de conductas antisociales y conductas delictivas en adolescentes que se encuentran en una situación de riesgo o desprotección familiar; como señalan algunos estudios previos respecto a las características de las relaciones afectivas en el ámbito familiar, se han identificado que tanto la delincuencia como el consumo de drogas se asocian a las relaciones tensas y conflictivas en el medio familiar, la falta de vínculos positivos entre los adolescentes y sus padres, la falta de confianza hacia los padres. Esta tendencia fue también encontrada en la investigación hecha por Martinez (2015) en Marbella, España se encontró que un aumento de la cohesión familiar disminuía el consumo de drogas y las conductas delictivas. Este primer resultado coincide también con lo realizado por Chulli, Cardenas y Vilca (2016) que encontraron una correlación significativa entre el funcionamiento familiar y el bullying, es decir, a mayor funcionamiento familiar, menor bullying.

Esta variable “bullying” puede considerarse una conducta antisocial según la clasificación internacional de enfermedades CIE 10 (2003) que considera a la conducta antisocial como un comportamiento constante que se caracteriza por ser agresivo o retador. En sus grados más extremos puede llegar a violaciones de las normas. (p. 357).

Este primer resultado también coincide con lo estudiado por Velezmoro (2017) este autor investigo la relación entre la funcionalidad familiar y la agresividad en una muestra similar al de este estudio encontrando una relación positiva entre la funcionalidad familiar y la agresividad, otra vez, a mayor funcionalidad familiar, menor será la agresividad en el

adolescente. Es evidente que la cohesión familiar, el apoyo que se da dentro de ella es un factor de protección fundamental para evitar el aumento de las conductas delictivas. En Mexico con la investigación de Gallegos, Castillos y Ayala (2016) también se confirma que a mayor cohesión familiar es menos la presencia de violencia en la escuela y el hogar.

Con respecto a la funcionalidad familiar en los adolescentes estudiados se evidencia que seis de cada diez presenta una funcionalidad familiar intermedia, esto quiere decir según Camacho, Leon & Silva (2009) que son una familia con una flexiblemente caótica y rígida, esto coincide con lo realizado en Antioquia, Colombia por Moratto, Cardenas y Berbesí (2017) donde encontraron un 43,7% en la categoría de disfunción familiar moderada. La investigación de Vilela (2015) obtuvo una relación directa entre el funcionamiento familiar y la filioparental, esto resalta la importancia de un buen funcionamiento familiar como factor de prevención para problemas psicosociales.

Un hallazgo particular sucede cuando correlacionamos la adaptabilidad familiar con la conducta antisocial delictiva, encontramos la no correlación significativa, a pesar que la relación se inclina de manera significativa en que podríamos concluir que muy bajos o muy altos niveles de adaptabilidad tienen que ver con la aparición de conductas antisociales-delictivas, al no existir significancia estadística, es suficiente para poder concluir que la adaptabilidad no se correlaciona de manera significativa con la conducta antisocial-delictiva en los adolescentes de la institución educativa de Los Jazmines de Naranjal respecto a ello la escasa supervisión de los padres es la más fuertemente relacionada. Esta escasa supervisión se caracteriza por una serie de evidencias de entre las que se pueden destacar: desconocimiento por parte de los padres sobre lo que hacen sus hijos. Es así que en la presente investigación las familias caóticas (niveles altos) las que obtuvieron mayor puntaje, pertenecientes a un tipo de familias que se caracterizan por ausencia de autoridad o un liderazgo, con toma de decisiones impulsivas, nada reflexivas, con constantes cambios y variabilidad en su organización, canalizando la aparición de conductas antisociales delictivas en sus hijos adolescentes tal como se señala en investigaciones previas, la conducta antisocial- delictivas puede observarse por la falta de reglas o pautas reconocibles acerca de lo que el adolescente puede o no hacer.

Un resultado interesante de contrastar es lo investigado por Ruiz, Hernandez, Mayrén y Vargas (2014) quienes exponen que los consumidores que delinquen y no delinquen perciben que en su familia se da mayor importancia a la “autonomía”, es decir, a los logros personales y la independencia más que a los logros como familia, esto también puede ser un

factor de porque los resultados arrojan una percepción de funcionalidad intermedia, los padres pueden estar motivando a sus hijos a los logros personales y la independencia más que a los logros como “familia”.

Estos resultados indican la creciente pérdida de lugar que va teniendo la familia en el desarrollo del adolescente, incluso como lo señala el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia UNICEF (2017) el 81,3% de adolescentes entre 12 y 17 años, manifestaron haber sufrido violencia psicológica o física; esto quiere decir que el 81.3 % de familias castiga física y psicológicamente a sus hijos, un indicador de que la familia no está comprendiendo la magnitud de sus actos a largo plazo, estas cifras serán mucho más claras en la cuarta parte de la población estudiada que ubica su funcionalidad familiar como extrema, es necesario resaltar que solo un adolescente de cada diez percibe la funcionalidad de su familia como balanceada, que es la categoría óptima para el desarrollo del adolescente.

Núñez (2018) en su estudio con adolescentes de 13 a 15 años de edad en el departamento de La Libertad observó mediante sus resultados que 41.3% son adolescentes con conducta antisocial de nivel medio, 32.8 % nivel bajo y solo el 25.9 nivel alto. Este resultado estaría ligado a lo descrito anteriormente cuando se consideró la correlación significativa inversa entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales y delictivas y coincidiría con el resultado de que siete de cada diez adolescentes no presentan conductas antisociales y delictivas.

Solis (2015) en su investigación a 3 tres colegios de la ciudad de Chimbote, encontró que el género que desarrollaba más conductas antisociales y delictivas eran los varones, estos tienden a tener conductas agresivas físicas, esto se ve de igual manera en el resultado obtenido en la presente investigación donde se observa que los varones desarrollan en mayor medida conductas antisociales.

Un resultado relevante es el de la percepción del funcionamiento familiar según la edad y el tipo de familia, se observó que los adolescentes que tienen de 16 años de edad a más y viven con un solo padre perciben el funcionamiento familiar como “extrema”, este resultado coincide con lo obtenido por Castillo (2017) que al describir el funcionamiento familiar en adolescentes de 10 a 19 años de edad que en las familias monoparentales encontró que predominaban la disfunción familiar severa y en las familias nucleares predominaba una buena funcionalidad familiar.

Según Puelo, Silva y Silva (2014) con respecto a la percepción negativa del adolescente frente a la familia monoparental refieren que: “La inestabilidad del adolescente relacionada

con su ciclo vital se une a los cambios que vivencia en su estructura familiar debido al divorcio, a su deseo de contar con un hogar estable, la necesidad de límites claros entre sus padres y él en cuanto a sexualidad, horarios de llegada a la casa, responsabilidades en la realización de labores en el hogar, colegio, permisos, etc” (P. 233). Delgado (2018) en su investigación a adolescentes de 12 a 17 años resalta que los adolescentes en situación de desprotección familiar suelen presentar mayor número de conductas delictivas.

Se observa también que los varones presentan más conductas antisociales y delictivas que las mujeres, en la investigación realizada en Marbella, España por Martínez (2015) se encontró de igual manera que los varones presentan más conductas delictivas y comportamientos transgresores (13,4%) en comparación con las mujeres (9,6%), esto sucede entre las edades de 16 a 18 años, al igual que los resultados encontrados en la presente investigación.

Si habría que darle una explicación a este resultado la más inmediata sería la teoría del aprendizaje social de Bandura, que resalta la capacidad de imitación del ser humano en la construcción de sus experiencias, entonces si el entorno desde los distintos niveles, llámese país, comunidad, familia, etc, es un entorno con tendencias hacia la violencia entonces el adolescente hará estas conductas suyas. Como refiere Miljánovich, Huerta, Díaz, Campos y Torres (2013) que: “Se conceptualiza la cultura de la violencia como un fenómeno histórico-socio-cultural que consiste básicamente en sistemas de creencias, vigentes durante largos periodos y que tienen como ámbito vastas regiones geográficas y culturales, en torno a la violencia, considerada como un recurso para resolver problemas (...)” (p.163). Puede que esta tendencia tenga una raíz muy profunda en la propia sociedad peruana.

V. CONCLUSIONES

Con respecto a los resultados descritos anteriormente se concluye lo siguiente:

PRIMERA.-Los adolescentes que perciben una funcionalidad familiar balanceada, por lo general tienden a presentar bajos niveles de conducta antisocial-delictiva, mientras los que consideran que la funcionalidad familiar de la cual proceden es extrema, tienden a presentar notablemente conductas antisociales-delictivas.

SEGUNDA.-Seis de cada diez adolescentes considera que la funcionalidad familiar de la cual procede es intermedia, mientras que cerca de la cuarta parte de los adolescentes tiende a considerarla extrema y, sólo uno de cada diez tiende a proceder de una familia cuya funcionalidad es balanceada. Específicamente, sólo dos de cada diez adolescentes considera que su familia tiene una adaptabilidad flexible y una cohesión basada en una buena comunicación y relaciones interpersonales.

TERCERA.-Uno de cada diez adolescentes evaluados tiende a presentar conductas altamente delictivas, mientras que sólo el 3% de los evaluados tiende a presentar conductas notablemente antisociales. Siete de cada diez adolescentes, evidentemente no evidencian conductas antisociales-delictivas.

CUARTA.-Los adolescentes que perciben que su familia presenta mayores características de cohesión tienden a presentar menores conductas antisociales-delictivas. Por otro lado, la adaptabilidad familiar no se relaciona notablemente con la conducta social-predictiva.

QUINTA.-Por lo general, las mujeres, los que tienen de 16 a más años de edad y los que conviven sólo con uno de los padres, tienden a percibir una funcionalidad extrema, mientras que, los adolescentes hombres y los que conviven con ambos padres tienden a percibir una funcionalidad intermedia y, los que perciben una funcionalidad balanceada son los más jóvenes (12 a 13 años) y los que conviven con ambos padres.

SEXTA.- Son los adolescentes hombres quienes presentan mayores comportamientos vinculados con la conducta antisocial-delictiva; asimismo, los adolescentes que tienen de 16 a más años de edad, tienden a manifestar mayores conductas delictivas. Por otro lado, la presencia de conducta antisocial-delictiva es indistinta a que si el adolescente convive sólo con uno o ambos padres.

VI. RECOMENDACIONES

Promocionar en las escuelas para padres la importancia de una familia “balanceada”, esto permitirá la disminución de conductas antisociales y delictivas.

Si se da el caso de no querer tocar el tema de las conductas antisociales y delictivas de manera directa, pueden elaborarse talleres que aborden factores protectores y así de manera indirecta se estaría trabajando el tema de las conductas antisociales y delictivas.

Trabajar con grupos focalizados de acuerdo a la edad y la magnitud de conductas que los alumnos presenten, con esos datos elaborar talleres vivenciales por cada categoría estudiada.

Capacitar al personal docente sobre la importancia de su rol en el desarrollo del estudiante, hoy en día la educación en el colegio no tiene por qué ser solamente académica sino también emocional, esto ayudara a que el adolescente tenga más redes de apoyo, y más redes “capaces” de dar apoyo.

VII. REFERENCIAS

- Alonso, F. (2005). Relaciones familiares y ajuste en la adolescencia. Tesis Doctoral. Universidad de Valladolid. Departamento de Psicología. España.
- American Psychiatric Association (2013). Manual Diagnóstico estadístico de los trastornos mentales. Barcelona: Masson.
- Amador, N. y Medina, M. (2014). La familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial. Salud Mental. Recuperado en: <http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2015/08/5453d26f54515-ucsp.pdf>
- Andreu, J. y Peña, M. (2013). Evaluación psicológica de la conducta antisocial en adolescentes. Recuperado en: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/64089/1/Psicologia-y-educacion_206.pdf
- Arteaga, Y. (2013). La familia. Definición y evaluación de funcionamiento familiar. Recuperado de: <http://www.mailxmail.com/familia-definicion-evaluacion-funcionamiento-familiar>
- Ares, P. (2004). Funcionamiento familiar saludable. Recuperado de: http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/rehabilitaciontemprana/funcionamiento_familiar.pdf
- Bazo, J., Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W. y Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACES-III: Un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 33 (3), 462 – 470.
- Caballero, M., Ramirez, A. y Villavicencio, G. (2017). *Funcionalidad familiar en adolescentes del 4º y 5º de secundaria de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann, Los Olivos-2015*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Ciencias y Humanidades, Lima, Perú.
- CIE-10 - (2003). *Clasificación internacional estadística de enfermedades y problemas relacionados con la salud*. Decima versión, Organización Mundial de la Salud,

Washington. Recuperado de:
<http://ais.paho.org/classifications/Chapters/pdf/Volume1.pdf>

Camacho, P., León, C. y Silva, I. (2009). Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Revenferm Herediana*, 2 (2), 80-85.

Castañeda, C. (2013). Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales-delictivas en alumnos de secundaria, (tesis para licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.

Castillo, R. (2017). *Funcionalidad familiar en los estudiantes adolescentes de la institución educativa privada América Carmen Medio, Comas – 2013*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Ciencias y Humanidades, Lima, Perú.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe/ Organización Internacional del Trabajo (2017). *Coyuntura laboral en america latina y el caribe*. Recuperado de:https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42250/1/S1700893_es.pdf

Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2015). *Violencia, niñez y crimen organizado*. Recuperado de:
<http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/violencianinez2016.pdf>

Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (2013). IV Estudio Nacional Prevención y Consumo de Drogas en Estudiantes de Secundaria 2012. Lima: Recuperado de:
[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/31B806724E31B24A05257CDA007479DB/\\$FILE/IV_Encuesta_Nacional_Escolar_NAC.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/31B806724E31B24A05257CDA007479DB/$FILE/IV_Encuesta_Nacional_Escolar_NAC.pdf)

Centro de Información y Educación Para la prevención del abuso de drogas (2013). *Abuso de drogas en adolescentes y jóvenes y vulnerabilidad familiar*. Recuperado de:
https://www.unodc.org/documents/peruandecuador/Publicaciones/Publicaciones2014/LIBRO_ADOLESCENTES_SPAs_UNODC-CEDRO.pdf

Chulli, D., Cárdenas, J. y Vilca, L. (2016). Funcionamiento familiar y bullying en estudiantes de instituciones educativas públicas del distrito de Lurigancho. *Revista de investigación apuntes psicológicos*, 2 (1), 43-52.

- Delgado, W. (2018). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes atendidos por la unidad de investigación tutelar de Lima Centro y Sur*. (Tesis de maestría). Universidad nacional Federico Villarreal, Lima, Perú.
- Díaz, P., y Yaque, L. (2014). *Adaptación del cuestionario de conducta antisocial-delictiva en estudiantes de secundaria-UGEL N°2 Lima-2014*. (Tesis de Doctorado). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Eguiluz, L. y Ayala, M. (2014). Relación entre ideación suicida, depresión y funcionamiento familiar en adolescentes. *Psicología Iberoamericana*, 22 (2), 72-80.
- Eron, L. (2002). *Desarrollo del comportamiento antisocial desde la perspectiva del aprendizaje*. En D. Stoff, J. Breiling y J. Maser (Eds). *Conducta antisocial: causa, evaluación y tratamiento*, Tomo 1. (pp. 202-220). Mexico: Oxford.
- Frias, M., López, A. y Díaz S. (2013). *Predictores de la conducta antisocial juvenil: un modelo ecológico*. Recuperado en: <http://www.scielo.br/pdf/epsic/v8n1/17231.pdf>.
- García J. (2013). *Tipologías familiares*, Capítulo 6. Aspectos clave, Familia - Primera edición. CIB Corporación para investigaciones biológicas. Medellín Colombia.
- Gonzales, C. (2006). La teoría de la estructuración familiar, recuperada en: <http://www.medicinade familiares. cl/trabajos/ teoria estructural.pdf>.
- Gallegos, J., Ruvalcaba, N., Castillo, J. y Ayala, P. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción Psicológica*, 13 (2), 69-78.
- Hernández, I., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6.º ed.). México, D.F: Mc Graw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). *Primer censo nacional de población en los centros juveniles de diagnóstico y rehabilitación 2016*. Recuperado de: <http://www.regionlalibertad.gob.pe/ineiestadisticas/libros/libro30/libro.pdf>
- Instituto de Defensa Legal / Seguridad Ciudadana (2016). *Informe anual 2016 una nueva oportunidad para la seguridad ciudadana*. Recuperado de:

<https://www.seguridadidl.org.pe/sites/default/files/Informe%20Anual%20de%20Seguridad%20Ciudadana%202016.pdf>

Malde, I. (2013). Qué es la familia. Definición e implicaciones del concepto. Recuperado de: <http://www.psicologia-online.com/monografias/separacion-parental/que-es-la-familia.html>

Martínez, J. (2015) *Funcionamiento familiar y apoyo social en el consumo de drogas y las conductas delictivas de los adolescentes*. (Tesis doctoral) Universidad de Malaga, España.

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2017). *Adolescentes infractores en el Perú*. Recuperado de: <https://indaga.minjus.gob.pe/sites/default/files/BOLETIN%20N6%20Adolescentes%20Infractores%202017.pdf>

Ministerio de Educación (2017). Portal Escale. Escuelas: Lima-Lima-San Martín de Porres. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiiee>.

Miljánovich, M. Et al (2013) *Interacción entre cultura de la violencia y violencia familiar en Lima metropolitana al año 2013*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú. Recuperado de: revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/alma/article/download/11894/10615

Montalvo, J. (2009). *Terapia familiar breve*. México: Trillas.

Núñez, C. (2018). *Clima social familiar y conducta antisocial en adolescentes del distrito La Esperanza*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.

Ojeda, Y. (2013). Estudio sobre el funcionamiento familiar en familias nucleares biparentales y familias nucleares monoparentales. Universidad de Bio. Recuperado de: http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/330/1/Ojeda%20Silva_Yoselyn.pdf.

Olson, D. (2004). Circumplex model VII: Validation studies and FACES III. *Fam Process*, 25 (3), 337-351.

- Olson, D. Portner, J y Lavee, Y. (1985) Escalas de Evaluación de la Adaptabilidad y la Cohesión Familiar. Manual versión en español. Universidad de Minnesota.
- Organización Mundial de la Salud (2016). *Violencia juvenil*. Recuperado de: <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Organización Panamericana de la Salud (2016). *Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia 2016*. Recuperado de: https://oig.cepal.org/sites/default/files/informe_sobre_la_situacion_mundial_de_la_prevenccion_de_la_violencia.pdf
- Puello, M., Silva, M. y Silva, A. (2014) *Limites, reglas, comunicación en familia monoparental con hijos adolescentes*. Corporación Universidad de la Costa –CUC-, Barranquilla, Colombia. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v10n2/v10n2a04.pdf>
- Papalia, D., Wendkos, O. y Duskin F. (2009) Psicología del desarrollo de la infancia a la adolescencia. Undécima edición - MCGRAWHill/ Interamericana editores, s.a. de c.v. México DF.
- Rivera, R. y Cahuana, M. (2015). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales de los adolescentes. Recuperado de: <https://ucsp.edu.pe/imf/observatorio-familia-y-sociedad/>
- Ruíz, A., Hernández, M., Mayrén, P. y Vargas, M. (2014). Funcionamiento familiar de consumidores de sustancias adictivas con y sin conducta delictiva. *Liberabit*, 20 (1), 109-119.
- Sanabria, A. & Uribe, R. (2009). Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores. Pontificia Universidad Javeriana – Cali. Revista Pensamiento Psicológico, Vol. 6, N°13, 2009, pp. 203-218. Colombia.
- Siguenza, W. (2015). “Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de olson”. Universidad de Cuenca. Recuperado de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Seisdedos, N. (1988). Cuestionario A- D (conductas Antisociales - Delictivas). Madrid: TEA Ediciones.

- Seisdedos, N. (2004) Cuestionario A-D Conductas Antisociales- Delictivas. Manual 5º edición. TEA ediciones S.A. Madrid.
- Solis, E. (2015). Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes de instituciones educativas estatales. *Cientifi-k*, 3 (2), 67-73.
- United Nations Children's Fund Peru (2017). *Vida en familia y no albergues*. Recuperado de: https://www.unicef.org/peru/spanish/media_35438.html
- Uribe, A. (2016). Salud sexual, apoyo social y funcionamiento familiar en universitarios. *Revista virtual Universidad Católica del Norte*, 49, 206-229.
- Velezmoro, A. (2017). *Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas-San Juan de Lurigancho*. Lima, 2017. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Vilela, A. (2015). *A relação entre o funcionamento familiar, a ideação suicida e a violência filio-parental: uma realidade escondida*. (Tesis de maestría). Instituto Universitário de Ciências Psicológicas, Sociais e da Vida, Lisboa, Portugal.
- Villanera, M. y Godoy, H. (2016). *El clima familiar y las conductas antisociales y delictivas de los estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de una institución educativa del distrito de Amarilis-Huánuco-2015*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco, Perú.
- Villavicencio, F., Pérez, G. y López, V.(2015). *Problemas de salud en los adolescentes*: recuperado en: <http://www.editorial.udg.mx/producto/problemas-de-salud-en-los-adolescentes>.
- Valladares, A. (2008). La familia. Una mirada desde la Psicología. URL disponible en: <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/402/319>
- Vázquez, F. y Fariña, R. (2012). Comportamiento antisocial y delictivo en menores en conflicto social, Editorial -Universidad de Vigo España.

ANEXOS

Matriz de consistencia

Título: Funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Autor: VALENZUELA TAMAYO, Grober Edilberto

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores				
Problema General:	Objetivo General:	Hipótesis General:	Variable 1: Funcionamiento familiar				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel
¿Existe relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San	Determinar la relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.	La funcionalidad familiar extrema tiende a asociarse con niveles altos de conducta antisocial-delictiva, mientras que la funcionalidad balanceada tiende a asociarse con bajos niveles de conducta	Cohesión	No relacionada	11,19 Total: 2	Ordinal	Alto
				Semirelacionada	1, 17 Total: 2		Medio
				Ralacionada	5, 7 Total: 2		
				Aglutinada	3, 9 Total: 2		Bajo

Martín de Porres, 2018?	Objetivos específicos:	antisocial-delictiva en					
		adolescentes de una			13, 15		Alto
	OE.1. Describir la percepción de los adolescentes respecto a la funcionalidad familiar (en general y según dimensiones) de la cual proceden del distrito de San Martín de Porres, 2018.	institución educativa			Total: 2		
		pública del distrito de San					
		Martín de Porres, 2018.			6, 18		
					Total: 2		
	Hipótesis específicos:			Rígida			
				Estructurada			
		HE.1. Predomina la			4, 10	Ordinal	
		percepción de la			Total: 2		Medio
	OE.2. Describir los niveles de conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes de una institución educativa	funcionalidad familiar	Flexibilidad	Flexible			
		intermedia seguida por la		Caótica			
		funcionalidad extrema en			2, 12		
		adolescentes de una			Total: 2		
		institución educativa					
					8, 14, 16, 20		Bajo
					Total: 4		

pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.

OE.3. Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, según variable sexo y edad.

OE.4. Determinar la relación, a modo de correlación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictivas en adolescentes

HE.2. Predomina el nivel medio con tendencia a nivel alto de la conducta antisocial-delictiva en los adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres.

HE.3. Los adolescentes que tienen de 16 a más edad, los que viven sólo con uno de sus padres y las mujeres, tienden a percibir una funcionalidad familiar extrema; comparados con los que tiene menos de 16 años, viven con ambos padres y son varones.

Variable 2: Conductas antisociales

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel
Conductas antisociales	Alteración de la tranquilidad pública.	1, 5, 6, 13, 16, 20 Total: 6	Ordinal	Bajo
	perjudicando a otros	2, 7, 8, 14, 17, 18, 19 Total: 7		Medio
	Incumplir valores	3, 4, 9, 10, 11, 12, 15 Total: 7		Alto

de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018.

OE.5. Comparar la conducta antisocial que presentan los adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, según sexo, edad y convivencia con los padres.

OE.6. Comparar la conducta delictiva que presentan los adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, según

HE.4. Los mayores índices de conducta antisocial-delictiva lo presentan los adolescentes varones, los que tienen de 16 a más años de edad y los que viven sólo con uno de los padres.

Conductas delictivas

Daño intencional en propiedad ajena o pública

21, 22, 23, 24, 26, 29, 37, 39
Total: 8

Rebeldía a través de la violencia, conductas de robo

25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36
Total: 9

Ordinal

Uso de estimulantes

34, 38, 40
Total: 3

sexo, edad y convivencia
con los padres.

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
Tipo: Descriptivo explicativo y correlacional	Población: 1301 adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de San Martín de Porres, 2018.	Variable 1: Funcionamiento familiar Técnicas: Observación y cuestionario Instrumento: Escala de funcionalidad familiar FACES-III Autores de adaptación: Bazo, Bazo, Aguila, Peralta, Mormontoy y Bennet Año de adaptación: 2016 Ámbito de aplicación: Clínica, educativa	Descriptiva: Tabla de frecuencia Inferencial: Para identificar la relación de las variables se empleará el estadístico de Pearson o Rho de Spearman.
Diseño: No experimental, Transversal	Tipo de muestreo: No Probabilístico Intencional.		

Enfoque: **Tamaño de muestra:** Forma de Administración: individual y colectiva

Cuantitativo 437 adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de San Martín de Porres, 2018. **Variable 2: Conductas antisociales**

Técnicas: Observación y cuestionario

Instrumentos: Cuestionario A-D, conductas antisociales-delictivas

Autores de adaptación: Díaz y Yaque

Año de adaptación: 2014

Ámbito de aplicación: Clínica, educativa

Forma de Administración: individual y colectiva

Duración de aplicación: aprox. 25 minutos

Escala de funcionalidad familiar (FACES III)

David H. Olson, Joyce Portener y Yoav Lavves, 1985. Adaptado por Juan Bazo y sus colaboradores, 2016.

I. DATOS PERSONALES

Nombres y apellidos:

Sexo: (M) (F) Edad: Grado: Turno: Fecha:

Con quien vive: Ambos padres biológicos () Con uno de ellos () Con otros ()

II. INSTRUCCIONES

En el siguiente cuestionario encontrará 20 preguntas que usted deberá analizar cada una de ellas, y de acuerdo a ello marcar con una (x) según usted considere que se asemeja a la realidad de su funcionalidad familiar.

Escala de respuestas				
1	2	3	4	5
Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

(Tache una (x) el número que corresponda a su respuesta):

Nº	Ítems	1	2	3	4	5
01	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.					
02	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.					
03	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.					
04	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.					
05	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.					
06	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.					
07	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.					

08	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.					
09	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.					
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.					
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.					
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.					
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.					
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.					
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.					
20	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.					
COHESIÓN (puntajes impares) =						
Tipo:						
ADAPTABILIDAD (puntajes pares) =						
Tipo:						

ASEGURESE DE HABER RESPONDIDO TODAS LAS FRASES

Cuestionario A-D (conductas antisociales delictivas)

Nicolás Seisdedos, 1988. Adaptado por Patricia Días y Lourdes Yaque, 2014.

PD Pc S

A-D

A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instrucciones: Marque en el SI o en el NO en las siguientes frases:

Las respuestas van a ser tratadas de forma confidencial y anónima, por eso te pedimos que contestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna frase sin contestar

	Ítems	SI	NO
1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo.		
2	Salir sin permiso (de casa o de colegio).		
3	Entrar en un sitio prohibido.		
4	Ensuciar las calles o las aceras rompiendo botellas o volcando cubos de basuras.		
5	Decir “groserías”.		
6	Molestar a personas desconocidas.		
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión.		
8	Hacer trampas (en examen, competencia importante, entrega de notas).		
9	Tirar basura al suelo.		
10	Hacer pintadas en lugares prohibidos (pared, mesa, etc.).		
11	Coger fruta de un jardín o huerto que pertenece a otra persona.		
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona.		

13	Hacer bromas pesadas a la gente.		
14	Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a la casa, colegio, trabajo).		
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín.		
16	Tocar en la puerta o timbre de alguien y salir corriendo.		
17	Comer, cuando está prohibido, en la clase, calle, etc.		
18	Contestar mal a un superior o autoridad.		
19	Negarse a hacer las tareas encomendadas (colegio o casa).		
20	Pelearse con otros (con golpes o insultos).		
21	Pertenecer a una pandilla.		
22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para pasear con la intención de divertirse.		
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes.		
24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo.		
25	Robar cosas de los autos.		
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria para una pelea.		
27	Planear de antemano entrar en una casa, para robar cosas de valor.		
28	Tomar una bicicleta de un desconocido y quedarse con ella.		
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía		.
30	Robar cosas de un lugar público.		
31	Robar cosas de almacenes, supermercados, etc. estando abiertos.		
32	Entrar en una casa, departamento, etc., y robar algo sin haberlo planeado.		
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.		

34	Gastar frecuentemente el juego más dinero del que se puede.		
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc.		
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos o mochilas.		
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.		
38	Tomar drogas.		
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.		
40	Entrar en un club exclusivo o comprar bebidas alcohólicas.		

CARTA DE PERMISO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 13 de setiembre de 2018

CARTA INV. N° 711 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)
Mg. Diana Roció Baldeon Quispe
Directora
I.E. LOS JAZMINES DE NARANJAL
Calle Las Almendras S/N – San Martin De Porres

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. VALENZUELA TAMAYO, GROBER EDILBERTO estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura , agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.




Diana R. Baldeon Quispe
DIRECTORA



ucv.edu.pe

CARTA DE ACEPTACION DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA

CARTA DE ACEPTACION

Lima, 07 de Noviembre del 2018

Diana Roció Baldeón Quispe
DIRECTORA
I.E JAZMINES DE NARANJAL

Por medio de la presente hago constar que el alumno Grober Edilberto Valenzuela Tamayo autor del trabajo de investigación “**Funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018**” ha sido aceptado para realizar la aplicación de las pruebas psicológicas a los estudiantes: Escala de funcionalidad familiar FACES III y cuestionario A-D, conductas antisociales – delictivas.

Sin más por el momento reciba un saludo cordial

ATENTAMENTE

 
Diana R. Baldeón Quispe
DIRECTORA

CARTA DE AUTORIZACION PARA USO DE LOS INSTRUMENTOS



Londres, 20 de Junio de 2018

Mg. Melissa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica
Escuela Profesional de Psicología
Universidad Cesar Vallejo – Filial Lima Norte

Presente.-

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarle y a la vez dar respuesta a su carta No 80-2018/EP/PSI.UCLLIMA-LN recibida con fecha 14.06.2018 y en la cual se nos solicita la autorización para el uso de los materiales devengados de nuestros estudios sobre el FACES-III de Olson, para ser utilizados en la tesis del Sr. VALENZUELA TAMAYO, GLOBER EDILBERTO.

Nos es grato responder que, toda vez que se trata de un trabajo académico, no vemos mayor inconveniente en proporcionarle al tesista la autorización solicitada lo mismo que el acceso a los materiales necesarios para que complete con éxito su estudio. Asimismo, agradecemos que tales materiales no sean publicados en el proyecto o informe final de la tesis (v.g. como anexos); dado que, según los estándares actuales, éstos se hacen automáticamente públicos en repositorios virtuales. De igual modo, agradecemos se haga referencia a los trabajos que generaron los materiales que proporcionaremos al tesista:

Bazo-Alvarez, J. C., Bazo-Alvarez, O. A., Aquila, J., Peralta, F., Mormonloy, W., & Bennett, I. M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 33, 462-470.

Bazo-Alvarez, J. C., Bazo-Alvarez, O. A., Aquila, J., Peralta, F., Mormonloy, W., & Bennett, I. M. (2017). El modelo circunplejo tridimensional (3-D): sobre las mediciones no-convencionales del FACES-III. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 34, 152-153.

Solo me queda agregar que escribo en representación de todo el equipo de investigación de ambos estudios, quienes estamos agradecidos por el interés en nuestro trabajo y dispuestos a apoyar en lo que necesiten.

Respetuosamente

Juan Carlos Bazo Alvarez, MSc

Director

Instituto de Investigación, Capacitación y Desarrollo
Psicosocial y Educativo - PSYCOPERU.

Mobile (UK) +44 07376076260

juan.bazo.a@gmail.com

juan.alvarez.16@ucl.ac.uk

<http://psycoperu.org>

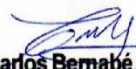
Por la presente, Ediciones Libro Amigo, identificado con RUC 20501427447, con domicilio en la Av. Paz Soldán 235, San Isidro, Lima, como REPRESENTANTE AUTORIZADO EN EL PERÚ de TEA EDICIONES S.A.U., da su autorización al estudiante, del décimo ciclo de la E.A.P. de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte:

GROBER EDILBERTO VALENZUELA TAMAYO DNI 45900892

para la utilización de la prueba **A-D. Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas**, de N. Seisdedos (Dpto. de I+D+i de TEA Ediciones), para el proyecto de tesis de Licenciatura denominado: **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES**. Tal permiso se concede limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de investigación anteriormente expuestos.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y los investigadores se comprometen al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza el uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio, escrito o informático.

Lima, 26 de junio de 2018


Carlos Bernabé Aymas
Representante Legal
Ediciones Libro Amigo



CONSENTIMIENTO INFORMADO DE UNA MUESTRA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr.(a):

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Grober Edilberto Valenzuela Tamayo**, de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018**; y para ello quisiera contar con la valiosa colaboración de su menor hijo(a). El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Escala de funcionalidad familiar FACES-III y Cuestionario A-D, conductas antisociales-delictivas**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Grober Edilberto Valenzuela Tamayo
Estudiante de Psicología
Universidad César Vallejo

Yo, con
número de D.N.I.: acepto a mi hijo(a) participar en la
investigación **Funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en
adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres,
2018** del estudiante Grober Edilberto Valenzuela Tamayo.

Día: 07.11.18

Fdo: 
(Padre/madre/ tutor)

RESULTADOS DE PRUEBA PILOTO

Criterio de confiabilidad por consistencia interna de Alfa de Cronbach del instrumento escala de funcionalidad familiar FACES-III

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.896	20

Confiabilidad por consistencia interna por método de Kuder y Richardson – 20 del cuestionario A-D, conductas antisociales-delictivas

KR 20	N de elementos
.712	20

**PRUEBA BINOMIAL DE LOS 5 JUECES DE ESCALA DE FUNCIONALIDAD
FAMILIAR FACES-III**

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Total	V de Aiken
Ítem 1	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 2	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 3	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 4	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 5	1	0	1	1	1	4	0,80
Ítem 6	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 7	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 8	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 9	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 10	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 11	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 12	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 13	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 14	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 15	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 16	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 17	1	1	1	1	1	5	1,00
Ítem 18	1	1	1	1	1	5	1,00
Item 19	1	0	1	1	1	4	0,80
Ítem 20	1	1	0	1	1	4	0,80

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III POR LOS JUECES

Juez 1



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: COHESIÓN							
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	✓		✓		✓		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	✓		✓		✓		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	✓		✓		✓		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	✓		✓		✓		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.	✓		✓		✓		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	✓		✓		✓		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	✓		✓		✓		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	✓		✓		✓		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	✓		✓		✓		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	✓		✓		✓		



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 2: FLEXIBILIDAD							
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	✓		✓		✓		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	✓		✓		✓		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	✓		✓		✓		
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	✓		✓		✓		
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	✓		✓		✓		
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	✓		✓		✓		
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	✓		✓		✓		
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	✓		✓		✓		
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	✓		✓		✓		
20	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.	✓		✓		✓		

Observaciones: _____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Apellidos y nombres del juez validador: FERNANDEZ SANCHEZ GAVINA

D.N.I.: 069 36465

Especialidad del validador: TERAPIA DE PADRES

Los Olivos, 09 de Junio del 2018

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD
REGION DE REDES INTEGRADAS DE SALUD UIMA NORTE
C.S. CLORINDA MALAGA
Gavina Fernández Sánchez
Psicóloga
C.Ps.P. 7349



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: COHESIÓN							
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	X		X		X		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	X		X		X		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	X		X		X		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	X		X		X		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.	X		X		X		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	X		X		X		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	X		X		X		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	X		X		X		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	X		X		X		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	X		X		X		



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 2: FLEXIBILIDAD							
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	X		X		X		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	X		X		X		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	X		X		X		
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	X		X		X		
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	X		X		X		
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	X		X		X		
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	X		X		X		
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	X		X		X		
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	X		X		X		
20	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.	X		X		X		

Observaciones: _____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Corilla Juscamaita Yarim Cosseth

D.N.I.: 41682712

Especialidad del validador:

Los Olivos, 09 de Junio del 2018

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
Lic. Yarim C. Corilla Juscamaita
Psicóloga - Psicoterapeuta
C.Ps.P. 23409



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: COHESIÓN							
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	✓		✓		✓		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	✓		✓		✓		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	✓		✓		✓		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	✓		✓		✓		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.	✓		✓		✓		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	✓		✓		✓		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	✓		✓		✓		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	✓		✓		✓		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	✓		✓		✓		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	✓		✓		✓		



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 2: FLEXIBILIDAD							
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	✓		✓		✓		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	✓		✓		✓		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	✓		✓		✓		
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	✓		✓		✓		
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	✓		✓		✓		
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	✓		✓		✓		
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	✓		✓		✓		
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	✓		✓		✓		
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	✓		✓		✓		
20	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.	✓		✓		✓		

Observaciones: _____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☐] Aplicable después de corregir [☒] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador: DANIELA ELIZABETH DE LA CRUZ

D.N.I.: 45502472

Especialidad del validador: Psicología

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para evaluar el componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el contenido del ítem, es conciso, exacto y claro.

*Nota: Suficiencia, se dice sí/ no indicando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: COHESIÓN							
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	X		X		X		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	X		X		X		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	X		X		X		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	X		X		X		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.	X		X		X		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	X		X		X		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	X		X		X		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	X		X		X		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	X		X		X		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	X		X		X		



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 2: FLEXIBILIDAD							
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	X		X		X		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	X		X		X		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	X		X		X		
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	X		X		X		
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	X		X		X		
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	X		X		X		
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	X		X		X		
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	X		X		X		
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	X		X		X		
20	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.	X		X		X		

Observaciones: _____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]



Apellidos y nombres del juez validador: *Ramos Guevara Geraldine Dayana*

D.N.I.: *44800761*

Especialidad del validador:

Los Olivos, 09 de Junio del 2018

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
 Lic. Geraldine D. Ramos Guevara
PSICÓLOGA
C.Ps.R. 21203



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: COHESIÓN							
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	X		X		X		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	X		X		X		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	X		X		X		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	X		X		X		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.	X		X		X		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	X		X		X		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	X		X		X		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	X		X		X		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	X		X		X		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	X		X		X		



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 2: FLEXIBILIDAD							
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	X		X		X		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	X		X		X		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	X		X		X		
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	X		X		X		
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	X		X		X		
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	X		X		X		
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	X		X		X		
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	X		X		X		
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	X		X		X		
20	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.	X		X		X		

Observaciones: _____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador: JENNY MAGALLY CONSUELO ZOLENNZKY ROCA

D.N.I.: 07503468

Especialidad del validador:

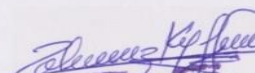
Los Olivos, 09 de Junio del 2018


*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Jenny Zolennzky Roca
Psicóloga
CPS.P. 10852

 UCV <small>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</small>	ACTA DE APROBACION DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión :09 Fecha : 31/01/2019 Página : 1 de 1
--	--	--

Yo Barboza Zelada Luis Alberto, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte revisor de la tesis titulada: "Funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018", del estudiante Grober Valenzuela Tamayo, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17 % verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la universidad Cesar Vallejo.

Los Olivos, 31 de enero de 2019



 Dr. Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

PORCENTAJE EL TURNITIN

back studio

grober edilberto valenzuela tamayo

DESARROLLO TESIS 2



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Funcionamiento familiar y conductas antisociales - delictivas en
adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de
Porres, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO
EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

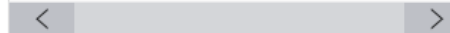
VALENZUELA TAMAYO, Grober Edilberto




Match Overview



17%



1	Submitted to Universid... Student Paper	5%	>
2	Submitted to Universid... Student Paper	3%	>
3	Submitted to Universid... Student Paper	1%	>
4	Submitted to Universid... Student Paper	1%	>
5	Submitted to Pontificia ... Student Paper	1%	>
6	Submitted to Universid... Student Paper	1%	>
7	Submitted to Universid... Student Paper	1%	>

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 28/02/2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo... Grober Edilberto Valenzuela Tamayo.....
identificado con DNI N° 45900892....., Egresado de la Escuela Profesional de Psicología
de la Universidad Cesar Vallejo, autorizo (x), no autorizo () la divulgación y comunicación
pública de mi trabajo de investigación titulado:

Funcionamiento Familiar y conductas antisociales
delictivas en adolescentes de una Institución
Educativa Pública del Distrito de San Martín
de Porres. 2018

.....;
en el Repositorio institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor , Art.23 y Art.33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



FIRMA
DNI: 45900892

FECHA: 28 de Febrero del 2019..



Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Valenzuela Tamayo Grober Edelberto
D.N.I. : 45900892
Domicilio : Av. Famesa Htz. B Lote 6-A Puente Piedra
Teléfono : Fijo : Móvil : 966 243557
E-mail : valevalenzuela 2589@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☒ Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Licenciado en Psicología

☐ Tesis de Post Grado

☐ Maestría

☐ Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres: Valenzuela Tamayo Grober Edelberto

Título de la tesis:
Funcionamiento Familiar y Conductas antisociales
delictivas en adolescentes de una Institución Educativa
Pública del Distrito de San Martín de Porres 2018

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha : 28/02/2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Valenzuela Tamayo, Grober Edilberto

INFORME TITULADO:

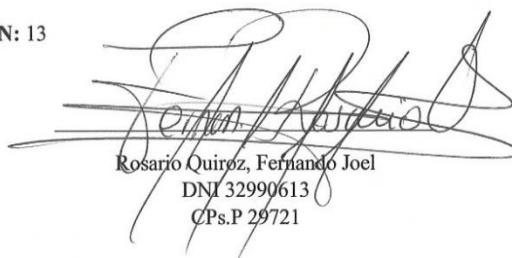
Funcionamiento familiar y conductas antisociales – delictivas en adolescentes de
una institución educativa pública del distrito San Martín de Porres, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 28/02/2019

NOTA O MENCIÓN: 13


Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721



*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.